

ΙΟΝΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ

ΣΧΟΛΗ ΑΝΘΡΩΠΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ

Τμήμα Ξένων Γλωσσών, Μετάφρασης και Διερμηνείας

Π.Μ.Σ. «Πολιτική, Γλώσσα και Διαπολιτισμική Επικοινωνία»

ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

Η ΔΙΑΠΟΛΙΤΙΣΜΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΟΥ
ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ
ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ

ΜΕΛΗ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ:

ΚΑΡΡΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

ΛΙΒΑΣ ΣΩΤΗΡΗΣ

ΑΝΑΣΤΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΔΙΟΝΥΣΗΣ

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ

Αυτή η διπλωματική εργασία υποβάλλεται από τον/ην συγγραφέα της ως μερική εκπλήρωση των απαιτήσεων του Μεταπτυχιακού Προγράμματος Σπουδών στο Ιόνιο Πανεπιστήμιο Σχολή Ανθρωπιστικών Επιστημών Τμήμα Ξένων Γλωσσών, Μετάφρασης και Διερμηνείας Π.Μ.Σ. «Πολιτική, Γλώσσα και Διαπολιτισμική Επικοινωνία».

Υπεύθυνα δηλώνεται ότι, η συγκεκριμένη διπλωματική εργασία έχει συγγραφεί από τον/ην Υπογράφοντα/ουσα και δεν έχει υποβληθεί ούτε έχει αξιολογηθεί στο πλαίσιο άλλου μεταπτυχιακού ή προπτυχιακού τίτλου σπουδών, στην Ελλάδα ή στο εξωτερικό.

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ: **ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΣ ΗΛΙΑΣ**

ΥΠΟΓΡΑΦΗ:



Περίληψη

Σκοπός της παρούσης διπλωματικής είναι να μετρηθεί η διαπολιτισμική ευαισθησία μιας ομάδας αστυνομικών. Παρόλο που στην Ελλάδα έχουν διεξαχθεί έρευνες που εστιάζουν γενικά στη διαπολιτισμική ευαισθησία, καμία από αυτές - απ' όσο γνωρίζει ο μελετητής - δεν στοχεύει στην συγκεκριμένη κοινωνική ομάδα.

Για την επίτευξη του σκοπού αυτού διεξήχθη ποσοτική έρευνα. Εξασφαλίστηκε δείγμα 215 αστυνομικών με τη μέθοδο της δειγματοληψίας χιονοστιβάδα. Εργαλείο της έρευνας αποτέλεσε η κλίμακα Intercultural Sensitivity Scale (ISS) των Chen και Starosta (2000). Η ανάλυση των δεδομένων έγινε χρησιμοποιώντας δύο λογισμικά, το SPSS και το NeuroXL.

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της έρευνας οι αστυνομικοί παρουσίασαν υψηλές βαθμολογίες και στις 5 υποκλίμακες του ερωτηματολογίου γεγονός που υποδηλώνει και υψηλή βαθμολογία στη συνολική κλίμακα Διαπολιτισμικής ευαισθησίας, η οποία και επιβεβαιώθηκε.

Αναφορικά με την ύπαρξη ή μη διαφοράς ανάμεσα σε δημογραφικά χαρακτηριστικά αστυνομικών διαφορετικού φύλου, ηλικίας, ετών προϋπηρεσίας, επιπέδου επιμόρφωσης και διδασκαλίας ή μη ως προς το βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας τους, η παρούσα έρευνα συμπέρανε πως δεν υπάρχει στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ ηλικίας, ετών προϋπηρεσίας και επιμόρφωσης των αστυνομικών ως προς το βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας, αλλά υπάρχει ως προς το φύλλο.

Τέλος, παρατηρείται ζήτηση από τους συμμετέχοντες αστυνομικούς για εκπαίδευση και συστηματική ενημέρωση πάνω στο θέμα της διαπολιτισμικής ευαισθησίας.

Συμπερασματικά, οι αστυνομικοί της παρούσης έρευνας, είναι εξοικειωμένοι και σέβονται τις πολιτισμικές διαφορές, διακατέχονται από ανοικτό πνεύμα και αναγνωρίζουν ως ίσους όλους τους πολιτισμούς.

Λέξεις κλειδιά: διαπολιτισμική, ευαισθησία, αστυνομικοί, επιμόρφωση, διαπολιτισμική επικοινωνία

Abstract

Purpose of this research is to measure the intercultural sensitivity of a group of police officers. Although research has been conducted in Greece that generally focuses on the subject, there are very few that focus on the intercultural sensitivity of police officers.

For the implementation of this research, a quantitative methodology was chosen and conducted. A sample of 215 police officers was obtained using the avalanche sampling method. The Intercultural Sensitivity Scale (ISS) by Chen and Starosta (2000) was shown as a research tool. The analysis of the data obtained was conducted using two software tools, SPSS and NeuroXL.

According to the results of the research, the police officers presented high scores on all 5 subscales of the questionnaire, which also indicates a high score on the overall scale of Intercultural sensitivity, which was confirmed.

Regarding the existence or non-existence of a difference between the demographic characteristics of police officers of different gender, age, years of service, level of training and teaching or not in terms of their degree of intercultural sensitivity, this research concluded that there is no statistically significant difference between age, years of service, training of police officers in terms of the degree of intercultural sensitivity, but there is change in relevance to the gender.

Finally, there is a demand from the participating police officers for systematic training on the issue of intercultural sensitivity.

In conclusion, the police officers who participated in this research are familiar with and respectful of cultural differences. They possess an open mind and recognize all cultures as equal.

Key words: intercultural, sensitivity, police, intercultural communication, training

Ευχαριστίες

Η παρούσα μεταπτυχιακή εργασία εκπονήθηκε στο Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα Σπουδών στο Ιόνιο Πανεπιστήμιο Σχολή Ανθρωπιστικών Επιστημών Τμήμα Ξένων Γλωσσών, Μετάφρασης και Διερμηνείας Π.Μ.Σ. «Πολιτική, Γλώσσα και Διαπολιτισμική Επικοινωνία». το ακαδημαϊκό έτος 2020-2021.

Με την ολοκλήρωσή της θα ήθελα να ευχαριστήσω τον επιβλέποντα καθηγητή μου και Πρόεδρο του τμήματος Αναπληρωτή Καθηγητή Δρ. Καρρά Ιωάννη, καθώς και τα άλλα δύο μέλη της επιτροπής Καθηγητή Δρ. Λίβα Σωτήριο και Δρ. Αναστασόπουλο Διονύσιο για τη συνεργασία, καθώς και τις/τους συμμετέχουσες/συμμετέχοντες στην έρευνα.

Επιπρόσθετα θέλω να ευχαριστήσω την Ερευνήτρια Πολυχηητικών Πυραυλικών Οπλικών Συστημάτων Νίκη Σκορδύλη που μου έβαλε την ιδέα να χρησιμοποιήσω στη παρούσα διπλωματική νευρωνικά δίκτυα αλλά και με βοήθησε να καταλάβω ποια είναι η χρήση τους, η χρησιμότητα τους, αλλά και το πως εφαρμόζονται.

Ένα μεγάλο ευχαριστώ στη σύζυγό μου Πασχαλία Πέντα για την ηθική τους συμπαράσταση και την υπομονή που επέδειξε προκειμένου να έχω το χρόνο να περατώσω την εν λόγω διπλωματική.

Πίνακας Περιεχομένων

Περίληψη.....	2
Abstract	3
Ευχαριστίες.....	4
Πίνακας Περιεχομένων	5
1 Εισαγωγή	7
1.1 Προσδιορισμός του υπό μελέτη θέματος, προσδιορισμός προβλήματος, οι λόγοι μελέτης του θέματος και η σημασία του, αναφορά στη λογική συνέχεια μεταξύ προηγούμενων εργασιών και της εν λόγω ΔΕ	7
1.2 Σκοπός έρευνας, Ερευνητικά ερωτήματα, Ερευνητική υπόθεση	12
1.3 Μεθοδολογία που θα ακολουθηθεί (γενικά)	13
1.4 Αναμενόμενα αποτελέσματα (γενικά)	13
1.5 Συνοπτική περιγραφή έρευνας	14
2 Βιβλιογραφική Ανασκόπηση	15
3 Κεφάλαιο 3: Μεθοδολογία	23
3.1 Σχεδιασμός της έρευνας	23
3.2 Ερωτήσεις.....	23
3.3 Παράμετροι έρευνας, διαδικασία και συμμετέχοντες	24
3.3.1 Παράμετροι Έρευνας.....	24
3.3.2 Ερευνητική Διαδικασία	24
3.3.3 Συμμετέχοντες.....	25
3.4 Εργαλεία συλλογής πληροφοριών και η κλίμακα διαπολιτισμικής ευαισθησίας ISS ..	25
3.4.1 Αλληλεπίδραση	27
3.4.2 Σεβασμός.....	28
3.4.3 Αυτοπεποίθηση	28
3.4.4 Ευχαρίστηση.....	29
3.4.5 Προσοχή	29
3.5 Στατιστική και νευρωνική ανάλυση	30
3.5.1 SPSS	30
3.5.2 NeuroXL	32
4 Αποτελέσματα Έρευνας	35
4.1 Εισαγωγή	Σφάλμα! Δεν έχει οριστεί σελιδοδείκτης.
4.2 Περιγραφική Ανάλυση	39
4.2.1 Αλληλεπίδραση	40

4.2.2	Σεβασμός	44
4.2.3	Αυτοπεποίθηση	48
4.2.4	Ευχαρίστηση	52
4.2.5	Προσοχή	55
4.3	Συγκρίσεις μέσω των	57
4.3.1	Διαπολιτισμική ευαισθησία και φύλο	57
4.3.2	Διαπολιτισμική ευαισθησία και ηλικία	59
4.3.3	Διαπολιτισμική ευαισθησία και βαθμός	61
4.3.4	Διαπολιτισμική ευαισθησία και επίπεδο εκπαίδευσης	62
4.3.5	Διαπολιτισμική ευαισθησία και παρελθοντική παρακολούθηση εκπαιδευτικού προγράμματος διαπολιτισμικής ευαισθησίας	64
4.3.6	Διαπολιτισμική ευαισθησία και προοπτική επιμόρφωσης στον τομέα της διαπολιτισμικής επιμόρφωσης	66
4.3.7	Διαπολιτισμική ευαισθησία και άσκηση καθηκόντων	69
4.4	NeuroXL Περιγραφή και αποτελέσματα	71
4.4.1	Zero-based log-sigmoid	71
4.4.2	Hyperbolic tangent	73
4.4.3	Threshold	74
4.4.4	Log-sigmoid	76
5	Συμπεράσματα – Προτάσεις	79
5.1	Περιορισμοί Έρευνας	81
5.2	Προτάσεις για περαιτέρω έρευνα	82
5.3	Επίλογος	84
	Βιβλιογραφία	85
	Παράρτημα-A	89
	Παράρτημα-B	91
	Επικεφαλίδα -C	95

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 1^ο : Εισαγωγή

Στο κεφάλαιο αυτό γίνεται ο προσδιορισμός του θέματος, εξηγούνται οι λόγοι μελέτης και η σημασία του. Επίσης διατυπώνεται ο σκοπός της παρούσης έρευνας, τα βασικά ερευνητικά ερωτήματα και ορίζονται οι ερευνητικές υποθέσεις. Τέλος επισημαίνεται η μεθοδολογία που θα ακολουθηθεί και τα αναμενόμενα αποτελέσματα.

1.1 Προσδιορισμός του θέματος, λόγοι μελέτης του θέματος και η σημασία του

Ολιστικός σκοπός της έρευνας είναι να τονίσει τη σημασία της παροχής σύγχρονης εκπαίδευσης στο σημερινό αστυνομικό σώμα, προκειμένου να αντιμετωπιστούν οι πολυπλοκότητες της ποικιλόμορφης σημερινής κοινωνίας.

Ως κοινωνία, οι δημόσιες σχέσεις και η επιβολή του νόμου βρίσκονται σε κατάσταση κρίσης. Η κοινωνία ζει σε ένα είδος προπαραδειγματικής φάσης όπου οι κανόνες για το τι είναι κοινωνικά αποδεκτό σε σχέση με το νόμο και την αλληλεπίδραση της επιβολής με το κοινό αλλάζει. Πώς αντιμετωπίζεται αυτή η κρίση και η κατεύθυνση που παίρνει η νέα εκπαίδευση, θα έχει άμεση επίδραση στον τρόπο με τον οποίο χειρίζονται οι αξιωματικοί επιβολής του νόμου την αυξανόμενη ποικιλομορφία. Αυτό, με τη σειρά του, έχει τη δυνατότητα να επηρεάσει όχι μόνο τις φυσικές αλληλεπιδράσεις, αλλά επίσης τους τρόπους με τους οποίους αντιμετωπίζονται οι αρχές επιβολής του νόμου τόσο σε τοπικό επίπεδο όσο και στα μέσα μαζικής ενημέρωσης και δικτύωσης σε όλο τον κόσμο.

Η διαπολιτισμική ευαισθησία θεωρείται πλέον σημαντικό εργαλείο για την ασφάλεια των αστυνομικών αλλά και τη διατήρηση της τάξης στην κοινωνία. Απαιτεί σεβασμό, προσαρμοστικότητα, ανοικτό πνεύμα και αναγνώριση των άλλων ατόμων στην ανασύνταξη του κοινωνικού και επαγγελματικού ιστού, για αυτό και αντιπροσωπεύει το μέσο για αποδοχή της ετερότητας. Η ενεργός παρέμβαση των αστυνομικών αλλά και η συχνή συναναστροφή τους στις υπόλοιπες επαγγελματικές τους υποθέσεις με θεσμούς του εξωτερικού, μπορεί να ευδοκιμήσει μια κουλτούρα συμπαράστασης και προσοδοφόρας συνεργασίας. Από όσο γνωρίζει ο ερευνητής δεν έχουν διεξαχθεί έως τώρα έρευνες στην Ελλάδα σχετικά με τη διαπολιτισμική ευαισθησία του αστυνομικού σώματος. Η παρούσα διπλωματική έχει βασιστεί σε βιβλιογραφία του εξωτερικού όσον αφορά συγκεκριμένα το αστυνομικό σώμα, και οι συμμετέχοντες αποτελούν Έλληνες αστυνομικούς.

Μετά το 2015 όπου ξεκινά η προσφυγική κρίση το αστυνομικό σώμα έχει έρθει αντιμέτωπο με νέες προκλήσεις στην επιβολή νόμου. Το υψηλό αίσθημα ευθύνης των αστυνομικών για αποδοχή της διαφορετικότητας, κλήθηκε να προσαρμοστεί σε ένα νέο χάρτη δεδομένων διατηρώντας τον πρωταρχικό σκοπό του επαγγέλματός τους τη διατήρηση και επιβολή του νόμου και της τάξης. Παρά το γεγονός ότι η Ελλάδα ανέκαθεν διατηρούσε ποικίλες πολιτισμικές ομάδες στο γεωγραφικό της χώρο, οι αστυνομικοί βρέθηκαν μπροστά σε αχαρτογράφητα νερά καθώς ο συντονισμός επιχειρήσεων εξαρτήθηκε σε μεγάλο βαθμό από τα νομοθετικά και πολιτικά πλαίσια διαχείρισης των μεταναστευτικών ροών, τα οποία επίσης πολλές φορές ήρθαν αντιμέτωπα με άγνωστους παράγοντες. Ο ρόλος της επιβολής του νόμου μετακινήθηκε από την επιβολή του νόμου στο να γίνει ο αστυνομικός επιλυτής προβλημάτων εντός της κοινότητας. Η ικανότητα των αστυνομικών να χρησιμοποιήσουν το σύνολο των ικανοτήτων και εργαλείων στη διάθεσή τους ώστε να ανταποκριθούν στις κοινωνικές προκλήσεις κατέστη κεντρική στο δημόσιο διάλογο.

Ο τρόπος με τον οποίο εκφράζεται το αίσθημα ευθύνης της αστυνόμευσης συνδέεται στενά με εκπαιδευτικούς, πολιτικούς και ιδεολογικούς παράγοντες, παραμένοντας όμως πάντα στενά στα πλαίσια του νόμου. Η σημερινή εκπαίδευση της αστυνομίας αντιμετωπίζει την τακτική πλευρά της χρήσης βίας, αναφέροντας συγκεκριμένα πώς ένας αστυνομικός προστατεύει τον εαυτό του από κάθε απειλή. Στη διαπολιτισμική εκπαίδευση οι αστάθμητοι και σταθεροί αυτοί παράγοντες έχουν ιδιαίτερη σημασία και κάθε αστυνομικός πρέπει να τα λαμβάνει υπόψη του/της, αφού στηρίζεται στην πραγματικότητα και τα προβλήματα ενός πολυπολιτισμικού περιβάλλοντος και στην ανάγκη εξισορρόπησης διαφορών και ομοιοτήτων μεταξύ πολιτισμών.

Παράλληλα, οι εξελισσόμενες συνεργασίες εντός και εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτούν διατήρηση σχέσεων με ξένα μέλη κράτη και τους αντιπροσώπους τους, με σκοπό την καλύτερη προστασία απέναντι στην τρομοκρατία και τις κυβερνοεπιθέσεις. Σε αυτά τα πεδία δράσης ανήκουν επιτροπές και ομάδες εργασίας του Συμβουλίου της ΕΕ, η Ευρωπαϊκή Αστυνομική Ακαδημία CEPOL, ομάδες εργασίας στις οποίες συμμετέχει η χώρα μας στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ομάδες εργασίας στις οποίες συμμετέχει η χώρα μας στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, INTERPOL, EUROPOL, FRONTEX, Ευρωπαϊκό Δίκτυο Εγκληματολογικών Ινστιτούτων (ENFSI), κοινά κέντρα επαφής Αστυνομικής και Τελωνειακής Συνεργασίας, EMPACT EUROPOL, Δίκτυο AMON, Στρατηγικό Συμβούλιο του Δικτύου RAILPOL, Διεθνές Κέντρο Δεδομένων Βομβών, Επιτροπή της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για την καταπολέμηση του κυβερνοεγκλήματος. Ως εκ τούτου οι

αστυνομικοί πρέπει να επιμορφώνονται σε θέματα διαπολιτισμικότητας ώστε να αναπτύσσουν στρατηγικές επικοινωνίας με σκοπό την προαγωγή της συμβίωσης διαφορετικών πολιτισμών και αμοιβαία κερδοφόρα αποτελέσματα συνεργασιών. Η διαπολιτισμική εκπαίδευση υιοθετεί σαν άξονά της την οικοδόμηση θετικής εικόνας του εαυτού και αμοιβαίων κοινωνικών σχέσεων .

Ανεξάρτητα από το πεδίο δράσης του αστυνομικού σώματος, είτε είναι η επιβολή του νόμου είτε η ανάπτυξη συνεργασιών, είναι σημαντικό σε αυτό το σημείο να γίνει αναφορά στα όρια του πολιτισμικού σχετικισμού και οικουμενισμού. Αυτό το δίλλημα των πολιτισμικών διαφορών έχει να κάνει με την δυνατότητα και ικανότητα αφομοίωσης στοιχείων ώστε να προκύπτει εποικοδομητική επικοινωνία. Σύμφωνα με τον πολιτισμικό σχετικισμό δεν υπάρχουν αξίες κοινά αποδεκτές καθώς κάθε πολιτισμός λειτουργεί βάσει των δικών του αξιών και ιδιαιτεροτήτων. Ο πολιτισμικός οικουμενισμός υποστηρίζει ότι παρά τα διαφορετικά συστήματα κοινωνικής ιεράρχησης, ιδεών και δράσεων, υπάρχουν αξίες κοινά αποδεκτές από όλους. Η εκπαίδευση στη διαπολιτισμική ευαισθησία λειτουργεί σαν γέφυρα επικοινωνίας μεταξύ πολιτισμών ανεξάρτητα από το αν κάποιος αποδέχεται ή αρνείται κοινές αξίες, ώστε να υπάρχει μεγαλύτερη απόδοση στο χώρο εργασίας.

Πρέπει επίσης να αποσαφηνιστεί ο όρος «ευαισθησία» προς αποφυγή παρερμηνείας στα πλαίσια λειτουργίας του αστυνομικού σώματος και επιβολής νόμου και τάξης, καθώς η αντικειμενικότητα που απαιτεί το συγκεκριμένο επάγγελμα έρχεται φαινομενικά σε αντίθεση με τη συνήθη έννοια της λέξης. Η πολιτισμική ενσυναίσθηση δεν χρησιμοποιείται για να μετρηθεί η πολιτισμική ευαισθησία (Joseph Shaules, 2007) η οποία απαιτεί αυθεντικότητα στις συναναστροφές (Swann, W. B. Jr. 2012.). Με τον όρο «ευαισθησία» εκπροσωπείται η επιθυμία των ατόμων να κατανοούν και να δέχονται τις διαφορές ανάμεσα σε διαφορετικές κουλτούρες, η οποία είναι βασισμένη στην απόκτηση γνώσης σχετικά με άλλους πολιτισμούς και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους. Οι Chen και Starosta (Guo-Ming Chen & William J. Starosta, 1998) πιστεύουν ότι οι άνθρωποι με υψηλότερη πολιτισμική ευαισθησία έχουν υψηλότερα κίνητρα για να καταλάβουν, εκτιμήσουν και να δεχτούν πολιτισμικές διαφορές. Οι Hammer, Bennet & Wiseman (Hammer, M. R., Bennett, M. J., & Wiseman, R., 2003) το ερμηνεύουν ως την ικανότητα διάκρισης των διαφορών μεταξύ πολιτισμών διατηρώντας την ικανότητα να βιώσουν εμπειρίες μέσα σε αυτούς.

Πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι προγράμματα τα οποία σχεδιάζονται για το ευρύ κοινό και τους ιδιώτες δεν φαίνονται να λειτουργούν στο αστυνομικό σώμα. Αυτό οφείλεται μερικώς στη φύση της εργασίας τους και στη φύση της αστυνομικής κουλτούρας. Οι αστυνομικοί συνήθως

περιγράφονται ως συμπαγής, αποφασιστικοί, ευθείς, κρύοι, απρόσωποι, πραγματιστές, λογικοί και σνομπ (Wolf Rainer Leenen & Waxmann, 2002).

Κατά συνέπεια, στα πλαίσια της εφαρμογής του νόμου οποιουδήποτε τομέα των ενόπλων δυνάμεων, η διαπολιτισμική ευαισθησία είναι ταυτόσημη με την διαπολιτισμική ικανότητα. (Wolf Rainer Leenen & Waxmann, 2002). Οι Hammer et.al. (Mitchell R. Hammer, Milton J. Bennett & Richard Wiseman, 2003) υποστηρίζουν ότι η διαπολιτισμική ευαισθησία είναι ο ακρογωνιαίος λίθος της διαπολιτισμικής ικανότητας ή και συνώνυμό της. Αντιλαμβανόμαστε την διαπολιτισμική ευαισθησία ως προϋπόθεση διαπολιτισμικής επικοινωνίας επειδή εάν οι συμμετέχοντες είναι ευαισθητοποιημένοι στις πολιτισμικές διαφορές όπως τις απόψεις για τον κόσμο, κοινωνικά ήθη και έθιμα, αξίες, θρησκευτικά πιστεύω και ταμπού, θα σέβονται ή τουλάχιστον ανέχονται τις διαφορές αυτές, γεγονός που υποστηρίζει την δυνατότητα διαπολιτισμικής επικοινωνίας.

Οι αξιωματικοί επιβολής του νόμου πρέπει να κατανοούν όχι μόνο τις νομικές/ποινικές καταστάσεις όπου βρίσκονται και συναντούν, αλλά και με ποιους αλληλοεπιδρούν και ποιες γνωστικές πληροφορίες μπορεί να τους επηρεάσουν στις συναναστροφές τους. Ενώ είναι αδύνατο να γνωρίζουν κάθε εμπειρία που έχει ένα άτομο και τον τρόπο που αυτό επιβαρύνει την αλληλεπίδρασή τους με τους αξιωματικούς, είναι επιθυμητό οι αξιωματικοί να λάβουν εκπαίδευση στο να αναγνωρίζουν ότι αυτοί οι φακοί αντίληψης της πραγματικότητας υπάρχουν και επηρεάζουν την αλληλεπίδραση.

Οι γλωσσικές διαφορές είναι προφανώς πιθανά εμπόδια στην επικοινωνία. Ακόμη και η γνώση της γλώσσας δεν αποτελεί εγγύηση καθώς υπάρχουν ποικίλες προφορές, διάλεκτοι και αργκό που μπορεί να δημιουργήσουν προβλήματα. Το περιεχόμενο μιας συζήτησης διαμορφώνει την αντίληψη, για παράδειγμα οι χώρες όπου χρησιμοποιείται η Αγγλική γλώσσα θεωρούνται «χαμηλού-περιεχομένου» καθώς ό,τι συνήθως λέγεται αντιπροσωπεύει ακριβώς το νόημα αυτού που θέλει να δηλώσει το άτομο. Το περιεχόμενο ορίζεται ως η πληροφορία που περιβάλλει ένα συμβάν και συνδέεται άρρηκτα με το νόημα αυτού του γεγονότος: «Οι πολιτισμοί του κόσμου μπορούν να συγκριθούν σε μια κλίμακα από το υψηλό έως το χαμηλό πλαίσιο» (Hall, E. & Hall, M. 1990). Σε άλλους πολιτισμούς όπως στην Ιαπωνία και την Ελλάδα που θεωρούνται «υψηλού-περιεχομένου», (Shoji Nishimura, Anne Nevgi & Seppo Tella, 2008 - Grigore PIROȘCĂ, 2016) ο συνομιλητής αναμένεται να καταλάβει περισσότερα από τα λεγόμενα. Η κουλτούρα υψηλού πλαισίου και η κουλτούρα χαμηλού πλαισίου αποτελούν τα άκρα ενός συνεχούς του πόσο ξεκάθαρα είναι τα μηνύματα που ανταλλάσσονται σε έναν πολιτισμό και πόσο σημαντικό είναι το πλαίσιο στην επικοινωνία.

Το συνεχές απεικονίζει τον τρόπο με τον οποίο οι άνθρωποι επικοινωνούν με τους άλλους μέσω του εύρους των επικοινωνιακών τους ικανοτήτων: χρησιμοποιώντας χειρονομίες, σχέσεις, γλώσσα του σώματος, λεκτικά μηνύματα ή μη λεκτικά μηνύματα. Οι πολιτισμοί περιβάλλοντος "υψηλού" και "χαμηλού" αναφέρονται συνήθως σε γλωσσικές ομάδες, εθνικότητες ή περιφερειακές κοινότητες.

Το «όχι» σε Αγγλόφωνες χώρες εννοεί ακριβώς αυτό, ενώ σε άλλες όπως την Ελληνική, μπορεί να εμπεριέχει επιπλέον νοήματα. Συνήθως αυτά τα στοιχεία συνοδεύονται με την ανάλογη γλώσσα σώματος. Μερικές φορές μπορεί κάποιες χειρονομίες ή η χρήση του σώματος ενός πολιτισμού να φαίνονται προσβλητικά σε κάποιον άλλο. Για παράδειγμα ένας ομιλητής από την Ελλάδα μπορεί να στέκεται πιο κοντά στο συνομιλητή του από ό,τι κάποιος από την Κίνα (Rachael E. Jack and Philippe G., 2015). Στις δυτικές χώρες είναι σύνηθες ένας άντρας και μια γυναίκα να μπορούν να δίνουν χέρια και να στέκονται κοντά κατά τη διάρκεια της επικοινωνίας τους, ενώ σε μουσουλμανικές χώρες θεωρείται προσβλητικό αν ένας άγνωστος προσφέρει χειραψία σε μια γυναίκα που συνοδεύεται από το σύζυγό της. Αυτά τα πολιτισμικά χαρακτηριστικά μπορεί να προκαλέσουν παρεξηγήσεις και συναισθήματα εγκλεισμού ή απειλής στον συνομιλητή καθώς και αποφυγή της εμπλοκής σε διάλογο. Οι πολιτισμοί υψηλού πλαισίου συχνά εμφανίζουν λιγότερο άμεση λεκτική και μη λεκτική επικοινωνία, χρησιμοποιώντας μικρές επικοινωνιακές χειρονομίες και διαβάζοντας περισσότερο νόημα σε αυτά τα λιγότερο άμεσα μηνύματα. Οι πολιτισμοί χαμηλού πλαισίου κάνουν το αντίθετο. Απαιτείται άμεση λεκτική επικοινωνία για την κατάλληλη κατανόηση ενός μηνύματος που μεταδίδεται και βασίζεται σε μεγάλο βαθμό σε σαφείς λεκτικές δεξιότητες.

Η διαπολιτισμική ευαισθησία στοχεύει στην κατανόηση της κουλτούρας και των επιρροών στις αξίες της. Η αναγνώριση του ιδίου πολιτισμικού ιστορικού και εμπειριών δίνει φόρμα και σχήμα στον τρόπο σκέψης και συμπεριφοράς. Η αναγνώριση αυτών των χαρακτηριστικών προσφέρει αυτοπεποίθηση και εμπιστοσύνη στον εαυτό. Κατανόηση επίσης των γλωσσικών διαφορών, λεκτικών και μη, προσφέρει εργαλεία στην αναγνώριση πολιτισμικών συμβόλων όπως εκφράσεις του προσώπου, χειρονομίες και κοινωνική απόσταση. Χρειάζεται ανοιχτό μυαλό και σεβασμός στη διαφορετικότητα, μαθαίνοντας για τα πιστεύω, ήθη και έθιμα. Αυτό βεβαίως δεν συνεπάγεται άρνηση αυτών των χαρακτηριστικών της Ελληνικής κουλτούρας, αλλά αναγνώριση ότι οι πολιτισμικές αξίες επηρεάζουν τη συμπεριφορά των συνομιλητών και η σωστή ερμηνεία γλωσσικών και μη χαρακτηριστικών άλλων πολιτισμών μπορεί να επηρεάσει την έκβαση μιας επικοινωνίας.

Παρά τη χρόνια τριβή του αστυνομικού σώματος με άλλους πολιτισμούς και την εμπειρική προσαρμοστικότητα στις ανάγκες της εργασίας και της κοινωνίας δεν έχει υπάρξει συστηματική εκπαίδευση στον τομέα της διαπολιτισμικής ευαισθησίας. Οπότε ενώ μπορεί οι Ελληνίδες και Έλληνες αστυνομικοί να έχουν αναπτύξει διαπολιτισμικές ικανότητες, να μην αξιοποιούν πλήρως τη γνώση που προσφέρει η επιστήμη και το δικό τους δυναμικό. Η διπλωματική επιχειρεί να διερευνήσει το βαθμό στον οποίο υπάρχει η ανάπτυξη διαπολιτισμικού δυναμικού, σε ποιες δημογραφικές κατηγορίες αστυνομικών παρατηρείται και εάν υπάρχει θέληση και βούληση των μελών για γνωσιολογική εξειδίκευση στον τομέα.

1.2 Σκοπός έρευνας, Ερευνητικά ερωτήματα, Ερευνητική υπόθεση

Η παρούσα διπλωματική έχει ως σκοπό να συνεισφέρει στο πεδίο της διαπολιτισμικής ευαισθησίας του αστυνομικού σώματος καθώς διεξάγεται σε ένα νέο δείγμα αστυνομικών οι οποίοι έρχονται καθημερινά σε επικοινωνία με άτομα από άλλους πολιτισμούς, ώστε να διερευνήσει την έως τώρα εκπαίδευση και δεκτικότητα τους. Επίσης, γίνεται μια απόπειρα προσέγγισης του ερωτηματολογίου της διαπολιτισμικής ευαισθησίας μέσω νευροδικτύων, συγκρίνοντας τα αποτελέσματα της ομαδοποίησης με την αρχική ταξινόμηση των Chen και Sarosta, για πιθανή μελλοντική χρήση.

Στόχος είναι να μετρηθεί η διαπολιτισμική ευαισθησία ομάδας αστυνομικών και παρακινήθηκε από το γεγονός ότι στην Ελλάδα, δεν έχει μελετηθεί αρκετά ο όρος «διαπολιτισμική ευαισθησία» για το αστυνομικό σώμα.

Οι Chen and Starosta (2000) δημιούργησαν ένα εργαλείο, προκειμένου να μετρήσουν την διαπολιτισμική ευαισθησία. Οι πέντε παράγοντες που εξετάζονται μέσω του ερωτηματολογίου και βάσει αυτών μπορεί να αξιολογηθεί εάν και κατά πόσο ένα άτομο είναι διαπολιτισμικά ευαισθητοποιημένο είναι:

1. Συμμετοχή στην Αλληλεπίδραση
2. Σεβασμός στις Πολιτιστικές Διαφορές
3. Εμπιστοσύνη Αλληλεπίδρασης
4. Προσεκτικότητα Αλληλεπίδρασης
5. Απόλαυση Αλληλεπίδρασης

Βάσει των παραπάνω τα ερευνητικά ερωτήματα είναι τα εξής:

- Οι αστυνομικοί συμμετέχουν σε πολιτισμικές αλληλεπιδράσεις;
- Οι αστυνομικοί σέβονται τις πολιτιστικές διαφορές;
- Οι αστυνομικοί έχουν εμπιστοσύνη κατά την πολιτισμική τους αλληλεπίδραση;
- Οι αστυνομικοί είναι προσεκτικοί κατά την πολιτισμική τους αλληλεπίδραση;
- Οι αστυνομικοί απολαμβάνουν τις πολιτισμικές αλληλεπιδράσεις;

1.3 Μεθοδολογία που θα ακολουθηθεί

Η παρούσα διπλωματική είναι ποσοτική ανάλυση στατιστικών δεδομένων δύο τμημάτων, με σκοπό να διερευνήσει τις απαντήσεις μιας ομάδας του Αστυνομικού Σώματος, αξιοποιώντας στο δεύτερο τμήμα την κλίμακα διαπολιτισμικής ευαισθησίας. Η κλίμακα θεωρείται αξιόπιστο μοντέλο αφού οι απαντήσεις δίδονται ανάλογα με την κατανόηση, εκτίμηση και αποδοχή των διαπολιτισμικών διαφορών καθώς και των αντιδράσεών τους στην διαπολιτισμική ποικιλομορφία. Στο πρώτο τμήμα, έχουν συλλεχθεί γενικά στατιστικά δεδομένα σχετικά με τον βαθμό, επίπεδο εκπαίδευσης, γνώση ξένης γλώσσας, επίπεδο γνώσης ξένης γλώσσας, ηλικία και γένος των συμμετεχόντων. Επίσης, στο τρίτο μέρος χρησιμοποιήθηκαν νευρωνικά δίκτυα προκειμένου να ελεγχθεί η προσέγγιση των αποτελεσμάτων ομαδοποίησης τους σε σχέση με την αρχική ταξινόμηση των Chen και Sarosta.

1.4 Αναμενόμενα αποτελέσματα

Καθώς δεν υπάρχουν προηγούμενες έρευνες στον τομέα, βάση της εμπειρίας του ερευνητή αναμένονται υψηλές βαθμολογίες και στις πέντε υποκλίμακες του ερωτηματολογίου γεγονός που υποδηλώνει και υψηλή βαθμολογία στη συνολική κλίμακα Διαπολιτισμικής ευαισθησίας.

Αναφορικά με την ύπαρξη ή μη διαφοράς ανάμεσα σε δημογραφικά χαρακτηριστικά αστυνομικών διαφορετικού φύλου, ηλικίας, ετών προϋπηρεσίας, επιπέδου επιμόρφωσης και διδασκαλίας ή μη ως προς το βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας τους, η παρούσα έρευνα αναμένεται πως δεν θα βρει στατιστικά σημαντική διαφορά μεταξύ φύλου, ηλικίας, ετών προϋπηρεσίας, αλλά και επιμόρφωσης των αστυνομικών ως προς το βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας.

1.5 Συνοπτική περιγραφή έρευνας

Διεξήχθη ποσοτική έρευνα. Εξασφαλίστηκε δείγμα 215 αστυνομικών με τη μέθοδο της δειγματοληψίας χιονοστιβάδα. Εργαλείο της έρευνας αποτέλεσε η κλίμακα Intercultural Sensitivity Scale (ISS) των Chen και Starosta (2000). Η ανάλυση των δεδομένων έγινε χρησιμοποιώντας το στατιστικό πακέτο SPSS 28. Το νευρωνικό πακέτο NeuroXL clusterizer χρησιμοποιήθηκε προκειμένου να διερευνηθεί εάν η ομαδοποίηση των νευροδικτύων προσεγγίζει την αρχική ταξινόμηση των Chen και Sarosta, και την πιθανή του χρήση ομαδοποίησης στο μέλλον.

Πέρα από αυτά που αναφέρονται ανωτέρω και αποτελούν την εισαγωγή και το 1^ο κεφάλαιο η εν λόγω διπλωματική συνοπτικά έχει την εξής δομή. Στο 2^ο κεφάλαιο γίνεται βιβλιογραφική ανασκόπηση, στο 3^ο κεφάλαιο αναλύεται η μεθοδολογία που χρησιμοποιήθηκε, ενώ στο 4^ο κεφάλαιο αναλύονται τα αποτελέσματα της εν θέματι έρευνας. Τέλος στο 5^ο κεφάλαιο γίνεται αναφορά στα συμπεράσματα της έρευνας.

Στο κεφάλαιο προσδιορίστηκε το ερευνητικό θέμα, εξηγήθηκαν οι λόγοι μελέτης του. Διερευνήθηκαν ο σκοπός και τα βασικά ερευνητικά ερωτήματα και ορίστηκαν οι ερευνητικές υποθέσεις. Τέλος παρουσιάστηκε η μεθοδολογία που θα ακολουθηθεί και τα αναμενόμενα αποτελέσματα. Στο επόμενο κεφάλαιο γίνεται η παράθεση της σχετικής βιβλιογραφίας.

...//...

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 2: Βιβλιογραφική Ανασκόπηση

Σε αυτό το κεφάλαιο εξετάζουμε βιβλιογραφία σχετική με το θέμα της διαπολιτισμικής ευαισθησίας και το Αστυνομικό Σώμα. Εξετάζονται επίσης τα θέματα της διαπολιτισμικής ικανότητα και επικοινωνίας. Τέλος αναφερόμαστε στη χρήση των νευροδικτύων στις κοινωνικές επιστήμες.

Παγκοσμίως τα έθνη προσπαθούν να συμβιβαστούν με την αυξανόμενη διαφορετικότητα των πληθυσμών τους (Beamer & Varner, 2008). Οι διαφορετικές αντιλήψεις από την κυβέρνηση, την αστυνομία, το νόμο, την κάθε κοινωνική τάξη, τη δικαιοσύνη, τους γονείς στην ανατροφή παιδιών, τις διαφορετικές θρησκευτικές ομάδες και τις πολιτιστικές πρακτικές στις πολυπολιτισμικές κοινωνίες παρουσιάζουν σημαντικές προκλήσεις για τους κρατικούς θεσμούς γενικά και για την αστυνόμευση ειδικότερα (Stenning, 2003).

Η αστυνομία θεωρείται ως μια γραφειοκρατική οργάνωση που χαρακτηρίζεται από κεντρικές εντολές, ιεραρχία, σύνθετο καταμερισμό εργασίας, την επιβολή επίσημων κανόνων και παροχή ορθολογικών υπηρεσιών (Fleras, 1992). Ωστόσο, οι αστυνομικές οργανώσεις λειτουργούν και σε πολιτικό πλαίσιο επειδή οι υπηρεσίες τους υπηρετούν και την πολιτική αρένα και οι εντολές τους ορίζονται εν μέρει πολιτικά (Manning, 2006). Αντίστοιχα, οι τρόποι και η λειτουργία των αστυνομικών δυνάμεων αλλάζει σε βάθος χρόνου και τόπου, ώστε να αντανακλούν το κράτος και την κοινωνία εντός του οποίου λειτουργούν. Οι διευθυντές της αστυνομίας διαμορφώνουν στόχους και σχεδιάζουν οργανισμούς για να ανταποκριθούν στις προσδοκίες και ανάγκες των εκλεγμένων πολιτικών, εργαζομένων, πελατών και άλλων ατόμων και ομάδων οι οποίες επηρεάζονται από τις αστυνομικές δραστηριότητες.

Έρευνα για τις στρατηγικές πολιτισμικής προσαρμογής των μεταναστών δείχνει ότι η προτιμώμενη στρατηγική αφομοίωσης είναι η ενσωμάτωσής τους στον τοπικό πολιτισμό και ταυτοχρόνως η διατήρηση της εθνοτικής πολιτισμικής τους κληρονομιάς (Liu, 2007). Η αναγνώριση ότι η αστυνομία πρέπει να δώσει προσοχή στην πολυπολιτισμική πραγματικότητα περιελάβανε την διεύρυνση των λειτουργιών της αστυνομίας από την τήρηση της τάξης, στη συμμετοχή στην επίλυση συγκρούσεων, επίλυση προβλημάτων και παροχή υπηρεσιών και δραστηριοτήτων που ενισχύουν τη σύνδεση μεταξύ της αστυνομίας και κοινοτήτων (Kelling G.L. & M.H., 2006).

Συγκρούσεις μεταξύ μειονοτήτων και κράτους μπορούν να εκραγούν για διάφορους λόγους, οικονομικούς, πολιτιστικούς ή πολιτικούς και είναι η αστυνομία που βρίσκεται στην πρώτη

γραμμή. Η αστυνόμευση έχει γίνει βασική πηγή συζήτησης σε κάποιες περιπτώσεις για τις δημοκρατικές χώρες με διαφορετικότητες στον πληθυσμό, ιδίως όταν οι σχέσεις μεταξύ μειονοτήτων και κράτους γίνονται τεταμένες και τότε οι ανησυχίες για την ασφάλεια μπορεί να οδηγήσουν σε αμοιβαία ενίσχυση των αρνητικών αντιλήψεων μεταξύ της αστυνομίας και των μειονοτήτων και τα ξεσπάσματα της βίας. Η καχυποψία για την αστυνομία επιδεινώνεται σε ορισμένες περιπτώσεις από τις αρνητικές αντιλήψεις των μεταναστών και τις εμπειρίες τους με την αστυνομία στις χώρες καταγωγής τους όπου πολλές φορές συνδέονται με καταπιεστικά πολιτικά καθεστώτα, την αυθαίρετη χρήση εξουσίας και τη διαφθορά. Τελικά, όμως προκειμένου να αντιμετωπιστούν τα αποτελέσματα της των πολιτικής, κοινωνικής & οικονομικής παραμέλησης συνήθως καλείται η αστυνομία (Loree D., 2001).

Οι Harris και Morgan (1987) πρότειναν μία μέθοδο με πέντε βήματα για τη διαχείριση διαπολιτισμικών συγκρούσεων ως εξής: 1) περιγράφουμε τη σύγκρουση με τρόπο που είναι κατανοητός και στους δύο πολιτισμούς, 2) αναλύουμε τη σύγκρουση από την οπτική γωνία και των δύο πολιτισμών, 3) εντοπίζουμε τη βάση της σύγκρουσης από τη σκοπιά κάθε πολιτισμού, 4) λύνουμε τη σύγκρουση μέσω στρατηγικών συνέργειας, 5) αποφασίζουμε αν η κατάσταση λειτουργεί διαπολιτισμικά (Liu, Volcic, & Gallois, 2018).

Σε μια προσπάθεια δημιουργίας δεσμών εντός της κοινότητας, έχει δοθεί συγκέντρωση στην ανάπτυξη σχέσεων με διάφορα μέλη της κοινότητας και τους φορείς επιβολής του νόμου. Οι αστυνομικοί διορίζονται μακροπρόθεσμα σε συγκεκριμένες περιοχές της κοινότητας, έτσι ώστε να αναπτύξουν συνδέσεις και σχέσεις μέσω συνεπών αλληλεπιδράσεων (Chappell A. T., 2009).

Ο ρόλος της επιβολής του νόμου έχει μετακινηθεί από την απλή επιβολή του νόμου στο να γίνει ο αστυνομικός επιλυτής προβλημάτων εντός της κοινότητας. Ωστόσο, η εκπαίδευση που παρέχεται στις ακαδημίες δεν αντικατοπτρίζει αυτή την εξέλιξη. Σχεδόν όλες οι αστυνομικές ακαδημίες εκπαιδεύονται μέσω του συμπεριφοριστικού στυλ μάθησης όπου οι πληροφορίες παρέχονται με διάλεξη και ο μαθητής μεταφέρει αυτές τις πληροφορίες στο πεδίο (Birzer & Tannehill, 2001).

Η παρατήρηση της καθημερινότητας αποδεικνύει την ανάγκη για προσαρμοστικότητα σε ένα διαφορετικό είδος αλληλεπιδράσεων λόγω των πολιτισμικών ροών αλλά και της διεύρυνσης των επαγγελματικών συνεργασιών λόγω της παγκοσμιοποίησης. Παγκοσμιοποίηση είναι η διαδικασία αυξημένης διασύνδεσης μεταξύ των κοινωνιών έτσι ώστε τα γεγονότα σε ένα μέρος του κόσμου να έχουν αποτελέσματα σε κάποιο άλλο μακριά (Baylis & Smith , 2001). Η

διαπολιτισμική ευαισθησία είναι όχι μόνο κρίσιμη προϋπόθεση για να μπορέσουν οι άνθρωποι να γίνουν επιτυχείς παγκόσμιοι πολίτες, αλλά και ένας προγνωστικός παράγοντας της διαπολιτισμικής επικοινωνιακής ικανότητας (Wu J. F., 2015). Ο πολιτισμός επηρεάζει τον τρόπο που αντιλαμβανόμαστε και ερμηνεύουμε τη σύγκρουση, επομένως η αποτελεσματική διαχείριση των διαπολιτισμικών συγκρούσεων απαιτεί διαπολιτισμική συνείδηση και ευαισθητοποίηση (Chen & Starosta, 2005).

Πέρα όμως από την επιβολή του νόμου, οι αστυνομικοί αντιπροσωπεύουν την Ελλάδα στο εξωτερικό με τη συμμετοχή τους σε κοινές ασκήσεις, συνεργασίες, forum και συμβούλια. Σε αυτά καλούνται να επιστρατεύσουν τις γνώσεις τους για άλλους πολιτισμούς για ομαλή και αποδοτική επικοινωνία, αλλά και να επιδείξουν πολιτισμικά χαρακτηριστικά της Ελλάδος.

Σε αυτό το επίπεδο οι πρακτικές μιας κοινωνίας για τις επίσημες σχέσεις εξαρτώνται από την ιεραρχική δομή της κοινωνίας. Ο τρόπος που χρησιμοποιούνται στις κοινωνικές αλληλεπιδράσεις για να απευθυνθούμε σε κάποιον αποκαλύπτει το επιθυμητό επίπεδο επισιμότητας. Η απευθείας επισύναψη σχέσεων χαρακτηρίζει τους οριζόντιους πολιτισμούς, όπου οι αλληλεπιδράσεις είναι συνήθως λιγότερο επίσημες (Liu, Volcic, & Gallois, 2018).

Σε αυτά τα πεδία δράσης ανήκουν επιτροπές και ομάδες εργασίας του Συμβουλίου της ΕΕ, η Ευρωπαϊκή Αστυνομική Ακαδημία CEPOL, ομάδες εργασίας στις οποίες συμμετέχει η χώρα μας στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ομάδες εργασίας στις οποίες συμμετέχει η χώρα μας στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, INTERPOL, EUROPOL, FRONTEX, Ευρωπαϊκό Δίκτυο Εγκληματολογικών Ινστιτούτων (ENFSI), κοινά κέντρα επαφής Αστυνομικής και Τελωνειακής Συνεργασίας, EMPACT EUROPOL, Δίκτυο AMON, Στρατηγικό Συμβούλιο του Δικτύου RAILPOL, Διεθνές Κέντρο Δεδομένων Βομβών, Επιτροπή της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για την καταπολέμηση του κυβερνοεγκλήματος.

Η διαπολιτισμική ευαισθησία είναι απαραίτητο εργαλείο πλέον στις συναναστροφές των αστυνομικών, όπως δείχνουν τα παραπάνω. Η διαπολιτισμική ευαισθησία μπορεί να οριστεί ως «η ικανότητα διάκρισης και βίωσης σχετικών πολιτισμικών διαφορών» (Hammer, M. R., Bennett, M. J. & Wiseman, R., 2003). Ο όρος «διάκριση» αναφέρεται στην ικανότητα «διάκρισης» των πολιτισμικών διαφορών (Bennett, M. J., 1993). Οι σχετικές πολιτισμικές διαφορές αναφέρονται κυρίως σε διαφορές που βασίζονται σε πολιτισμικές αξίες και συμπεριφορές (Bennett, M. J., 2012). Η διαπολιτισμική ικανότητα μπορεί να οριστεί ως: «αποτελεσματική και κατάλληλη συμπεριφορά και επικοινωνία σε διαπολιτισμικές καταστάσεις» (Deardorff, D. K., 2009). Οι Altshuler et al. (2003) και ο Deardorff (2009),

υποστήριξαν ότι η αυξημένη διαπολιτισμική ευαισθησία συμβάλλει στη δυνατότητα κάποιου να επιδείξει διαπολιτισμική ικανότητα. Οι Hammer et al. (2003) υποστήριξαν αυτό το επιχείρημα δηλώνοντας ότι εάν ένα άτομο έχει εκτεθεί μόνο στη δική του κουλτούρα, τότε θα είναι δύσκολο, αν όχι αδύνατο, να βιώσει τυχόν διαφορές μεταξύ των αντιλήψεών του και των αντιλήψεων εκείνων που έχουν διαφορετικό πολιτισμικό υπόβαθρο. Οι Chen και Starosta (2000) περιέγραψαν τρεις άξονες που επηρεάζουν τη διαπολιτισμική ικανότητα: την προοπτική γνώσης, την προοπτική συναισθημάτων και την προοπτική της συμπεριφοράς ή αλλιώς δεξιοτήτων. Στον πρώτο άξονα εξετάζουν την αυτογνωσία και τη διαπολιτισμική συνείδηση, στο δεύτερο τη διαπολιτισμική ευαισθησία και στον τρίτο τη διαπολιτισμική ευστροφία. Παρόμοια μελέτη εξετάζει και η Deardorff (2006). Ο Bennett (1986) με διαφορετική προσέγγιση, αναλύει έξι στάδια της ανθρώπινης αντίδρασης στην πολιτισμική ποικιλομορφία: άρνηση, άμυνα, ελαχιστοποίηση, αποδοχή, προσαρμογή, ενσωμάτωση.

Ο Chen (1997) υποστηρίζει ότι η διαπολιτισμική ευαισθησία πρέπει να συνδυάζει γνωστικές, συναισθηματικές και συμπεριφοριστικές ικανότητες, ώστε το αποτέλεσμα να εκδηλώνεται με ενσυνείδηση, ευαισθησία και επιτυχία. Στον ίδιο άξονα κινείται και ο Heyward (2002). Ο πολιτισμός είναι κώδικας που μαθαίνουμε και μοιραζόμαστε, και για να το κάνουμε αυτό χρειαζόμαστε επικοινωνία (Jandt, 2007). Μια επιπλοκή είναι ότι ο πολιτισμός παράγει σύμβολα, τελετουργικά, έθιμα και φόρμες (Dodd, 1998). Πολιτισμικές παρανοήσεις μπορεί να προκύψουν όταν αποτυγχάνουμε να προσαρμόσουμε τα σύμβολα και το σύστημα επικοινωνίας μας στον εκάστοτε πολιτισμό (Liu, Volcic, & Gallois, 2018).

Στον κλάδο της διαπολιτισμικής εκπαίδευσης, οι Leeman και van Koeven (2018) υποστηρίζουν ότι η συναισθηματική εκπαίδευση πρέπει να έχει ως σκοπό την ενίσχυση κινήτρων για την ευαισθητοποίηση της επικοινωνίας με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες και πολιτισμούς, η γνωστική εκπαίδευση την κατανόηση των πολιτιστικών διαφορών και ομοιοτήτων, η συμπεριφοριστική εκπαίδευση τις δεξιότητες αποτελεσματικής επικοινωνίας με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες και πολιτισμούς. Η εκπαίδευση εξομίωσης των τομέων αυτών απαιτεί να αφιερωθεί χρόνος από εκπαιδευόμενους/ες σε μια αλλοεθνή γειτονιά προσφέροντας βιωματική εκπαίδευση, κάτι που οι περισσότεροι Έλληνες αστυνομικοί πεδίου βιώνουν από τα αρχικά στάδια της καριέρας τους, με σκοπό τη μελέτη μιας διαφορετικής κουλτούρας με αποτέλεσμα την πλήρη κατανόησή της. Η εκπαίδευση αυτή αυτό-επίγνωσης βοηθά στην αναγνώριση των ενδογενών και εξωγενών στάσεων, γνωμών και προκαταλήψεων τα οποία επηρεάζουν τον τρόπο επικοινωνίας.

Σύμφωνα με τον Guo-Ming (2016) τα συστατικά μέρη της διαπολιτισμικής ευαισθησίας είναι ο αυτό-σεβασμός, η αυτό-παρακολούθηση, η ευρύτητα του πνεύματος, η ενσυναίσθηση, η συμμετοχή σε συνεντεύξεις και η έλλειψη επικριτικής διάθεση. Το λεγόμενο πολιτιστικά ευαίσθητο άτομο επιδεικνύει συνήθως μεγαλύτερα επίπεδα αυτοεκτίμησης, μια έννοια αξίας εαυτού. Βασίζεται στην αντίληψη κάποιου σχετικά με το πόσο καλά μπορεί να καλλιεργήσει το δυναμικό του σε ένα κοινωνικό περιβάλλον διατηρώντας αισιόδοξη στάση, η οποία του προσδίδει εμπιστοσύνη όταν βρίσκεται με άλλους (Li G. , 2017). Αυτή η διάσταση περιλαμβάνει το σεβασμό των τρόπων άνθρωποι από διαφορετικούς πολιτισμούς συμπεριφέρονται, τις αξίες τους, την αποδοχή των απόψεών τους, την ικανότητα να μπορούν να εκφράσουν τα συναισθήματά τους κατά τη διάρκεια της αλληλεπίδρασης και να μην υπερεκτιμούν το δικό τους πολιτισμό, κάτι που μπορεί να συσχετιστεί με χαμηλό επίπεδο εθνοκεντρισμού (TAŞKIN, 2020). Οι Schnabel, Kelava και van de Vijver (2016) συμπέραναν ότι τα άτομα με υψηλή αυτοεκτίμηση έχουν την δυνατότητα να κάνουν καλές σκέψεις σχετικά με τους άλλους και να αναμένουν να γίνουν αποδεκτοί από τους άλλους. Σε διαπολιτισμικές συνεντεύξεις, όπου οι άνθρωποι αναπόφευκτα αντιμετωπίζουν ψυχολογική πίεση και άγχη όταν προσπαθούν να φέρουν εις πέρας τις εργασίες τους και να συνάψουν σχέσεις με άλλους, η αυτό-εκτίμηση γίνεται μια σημαντική μεταβλητή στην θεώρηση του αν μπορούν ή δεν μπορούν να ικανοποιήσουν τις ανάγκες τους. Πρόκειται για την αυτό-εκτίμηση, που ενισχύει το θετικό συναίσθημα που χρειάζεται κάποιος, ώστε με ακρίβεια να αναγνωρίσει και να σεβαστεί τις διαφορές στις διαπολιτισμικές συνεντεύξεις. Η αυτο-παρακολούθηση ορίζεται ως η ικανότητα προσαρμογής της συμπεριφοράς ενός ατόμου εντός των περιορισμών μιας κατάστασης και της παρουσίας ικανής συμπεριφοράς κατά τη διάρκεια της συνομιλίας (Chen G. M, 1997). Άτομα με υψηλά επίπεδα αυτό-παρακολούθησης είναι ιδιαίτερα ευαίσθητα στο να είναι σωστές οι κοινωνικές τους συμπεριφορές και η παρουσία του εαυτού τους κατά την διάρκεια των κοινωνικών τους ανταλλαγών (Snyder, 1974). Αυτοί που έχουν υψηλά επίπεδα αυτό-παρακολούθησης είναι περισσότερο προσεκτικοί, προσανατολισμένοι στους άλλους και ευπροσάρμοστοι σε διαφορετικές επικοινωνιακές καταστάσεις (TAŞKIN, 2020). Κατά την συνέντευξή τους με άλλους ανθρώπους τείνουν να χρησιμοποιούν συμβιβασμό, συναισθηματική έκκληση, εξαναγκασμό, κολακεία και αναφορική επιρροή (Arslan, Günçavdi, & Polat, 2015). Στη διαπολιτισμική επικοινωνία τα άτομα με μεγάλη αυτό-παρακολούθηση είναι περισσότερο ευαίσθητα στις εκφράσεις των συνομιλητών τους και γνωρίζουν πώς να χρησιμοποιούν τα λόγια των άλλων προκειμένου να καθοδηγούν τον εαυτό τους (Lyubonnikova, Napiersky, & Vlachopoulos, 2015) . Η αυτό-παρακολούθηση καθιστά το άτομο ευαίσθητο ώστε να ανιχνεύει τα λόγια μιας πραγματικής

κατάστασης και να αναπτύσσει κατάλληλες συμπεριφορές αρμόζουσες σε κάθε περίπτωση (TAŞKIN, 2020). Η ευρύτητα του πνεύματος αναφέρεται στην προθυμία των ατόμων να εκφραστούν και να δεχθούν τις εκφράσεις / εξηγήσεις των άλλων. Αυτή η εκδοχή είναι παράλληλη με την έννοια του Adler για τον «πολύ-πολιτισμικό άνθρωπο» ο οποίος δέχεται «τις διαφορετικές από τις δικές του εκφάνσεις ζωής και ο οποίος έχει αποδεχθεί, ψυχολογικά και κοινωνικά, πολλές διαφορετικές πραγματικότητες. Τα διαπολιτισμικά ευαίσθητα άτομα κατέχουν μια διευρυμένη αντίληψη του κόσμου και κατανοούν ότι μια ιδέα μπορεί να έχει ποικίλα νοήματα. Επομένως την επιθυμία να αναγνωρίζουν, να δέχονται και να εκτιμούν τις διαφορετικές απόψεις και ιδέες (Arslan, Günçavdi, & Polat, 2015). Οι Smith et al. (2017) τέλος επεσήμαναν ότι το να είναι κανείς ευαίσθητος σημαίνει να σκέφτεται τους άλλους, να είναι δεκτικός στις ανάγκες τους και τις διαφορές τους και να είναι ικανός να μετατρέπει αυτά τα συναισθήματα σε πράξεις. Είναι μια διαδικασία αμοιβαίας επικύρωσης και επιβεβαίωσης πολιτιστικών ταυτοτήτων που υποθάλπει θετικές εντυπώσεις στην διαπολιτισμική επικοινωνία (Morales, Sanhueza, Friz, & Riquelme, 2017). Η ενσυναίσθηση αναφέρεται στη διαδικασία προβολής του εαυτού υπό την οπτική γωνία ενός άλλου ατόμου (Ekong, Kanookjian, & Hutchison, 2017). Κάποιος μπορεί να συναισθανθεί / αντιληφθεί αυτό που βρίσκεται στο μυαλό ενός άλλου ή να μπει στη θέση του και με τον τρόπο αυτό αναπτύσσεται μια αμοιβαία κατανόηση, η οποία οδηγεί στην καθιέρωση διαπολιτισμικής σχέσης (Zhao, 2018). Για τους λόγους αυτούς η κατανόηση και το ενδιαφέρον για τους άλλους είναι χαρακτηριστικά στοιχεία της διαπολιτισμικής επικοινωνίας (Jackson, 2017). Ο Altan (2018) θεωρούσε τη συμμετοχή σε καταστάσεις συνεύρεσης κυρίαρχο παράγοντα στη διαδικασία της ανθρώπινης επικοινωνίας. Η έρευνά του δείχνει ότι η συμμετοχή στις συνευρέσεις με άλλους συνίσταται από την ικανότητα ανταπόκρισης, την ικανότητα αντίληψης και την εστίασή του. Το να ανταποκρίνεται κανείς, να έχει αντίληψη και να δίνει προσοχή παρέχει την δυνατότητα σε διαπολιτισμικά ευαίσθητοποιημένα άτομα να λαμβάνουν και να κατανοούν καλύτερα τα μηνύματα, να συμμετέχουν με τη σειρά τους σωστά, και να αρχίζουν και να τελειώνουν μια διαπολιτισμική επικοινωνία αποτελεσματικά. Με άλλα λόγια, τα διαπολιτισμικά ευαίσθητα άτομα ξέρουν πώς να χειρίζονται τις διαδικαστικές πτυχές της δόμησης και διατήρησης μιας συζήτησης. (Nadeem et al., 2017). Το να μην έχει κανείς την τάση να επικρίνει είναι στάση που επιτρέπει στο άτομο να ακούει σοβαρά τους άλλους κατά τη διάρκεια μιας διαπολιτισμικής επικοινωνίας. Τα μη ευαίσθητα άτομα συνηθίζουν να βγάζουν βιαστικά συμπεράσματα χωρίς να έχουν επαρκείς πληροφορίες κατά την συνεύρεσή τους με άλλους (Zhang, 2015). Αυτός ο τρόπος σκέψης επιτρέπει στο έτερο μέλος του διαλόγου να είναι ψυχολογικά ικανοποιημένο και χαρούμενο για το ότι έτυχε

εποικοδομητικής ακρόασης. Το να μην είναι κανείς επικριτικός στην διαπολιτισμική συνεύρεση τείνει να υποθάλλει ένα αίσθημα ικανοποίησης ως προς τις πολιτιστικές διαφορές.

Οι μελλοντικοί αστυνομικοί οφείλουν να αναπτύξουν μια διαπολιτισμική ολιστική οπτική και υποχρεούνται να συνειδητοποιήσουν τους πιθανούς κινδύνους της λανθασμένης αντιμετώπισης μιας ομάδας ή ενός αντιπροσώπου άλλου πολιτισμού. Αυτοί οι κίνδυνοι μπορούν να εξαλειφθούν με την εκπαίδευση δημιουργικών, ευαισθητοποιημένων και ευέλικτων αστυνομικών, οι οποίοι θα μπορούν να αξιολογούν με βάση τις γνώσεις τους την κατάλληλη αντιμετώπιση που οι συνθήκες μπορεί να απαιτήσουν. Η αξιολόγηση στα πλαίσια της διαπολιτισμικής εκπαίδευσης θα πρέπει να είναι μια σύνθεση πληροφοριών σε γνωστικό επίπεδο, στον τρόπο συμπεριφοράς και στην ανάπτυξη σχέσεων, ως προς το επιθυμητό αποτέλεσμα με το χαμηλότερο ρίσκο και το βέλτιστο όφελος. Η Ελλάδα έχει ποικίλες εθνικές ταυτότητες στον πληθυσμό της και η προετοιμασία των αστυνομικών είναι απαραίτητη για τη σταθερότητα και ευημερία της χώρας.

Τα τεχνητά νευρονικά δίκτυα χρησιμοποιούνται σταδιακά σε ποικίλα πεδία εκτός του τομέα των υπολογιστών, όπως στην ιατρική, στη γλωσσολογία και τη μηχανική. Η χρήση τους στις κοινωνικές επιστήμες είναι σχετικά αργή, λόγω των μη γραμμικών μοντέλων τα οποία είναι δύσκολο να ερμηνευτούν και ελεγχθούν στις υποθέσεις τους (Lukas Pukelis & Vilius Stančiauskas, 2019).

Οι κοινωνικοί επιστήμονες θα μπορούσαν να επωφεληθούν από τις πολύπλοκες υπολογιστικές δυνατότητες των νευροδικτύων και την ικανότητά τους να παράγουν μεγάλης κλίμακας πλούσια αποτελέσματα συνδυάζοντας ποσοτικές και ποιοτικές αναλύσεις (Nils J. Nilson, 2010).

Οι ποσοτικές μέθοδοι χρησιμοποιούν μεγάλα σύνολα δειγμάτων αλλά δεν έχουν βάθος και αποφεύγουν τις λεπτομέρειες. Οι ποιοτικές μέθοδοι παράγουν βάθος και πλούσια αποτελέσματα για ένα μικρό δείγμα αλλά δεν επιτρέπουν γενικεύσεις (King G., Keohane R. O., and Verba S., 1994).

Τα νευροδίκτυα έχουν την δυνατότητα να γεφυρώσουν το κενό μεταξύ ποιοτικών και ποσοτικών μεθόδων αφού μπορούν να αναγνωρίζουν και να διδάσκονται υψηλής πολυπλοκότητας και μη γραμμικά μοτίβα δεδομένων (Nils J. Nilson, 2010) δίνοντας όχι τόσο μεγάλη σημασία στα στατιστικά δεδομένα των μεταβλητών αλλά στο πόσο καλά ένα μοντέλο ταιριάζει στα δεδομένα (Mittelstadt B. D. et al., 2016).

Σε αυτό το κεφάλαιο εξετάσαμε τη σχετική βιβλιογραφία θέτοντας τη βάση για το σκεπτικό της εξέτασης αυτής της διπλωματικής. Στο επόμενο κεφάλαιο αναλύουμε τη δομή της έρευνας, τη μεθοδολογία και τις ερωτήσεις που θα απαντήσουμε.

Κεφάλαιο 3: Μεθοδολογία

3.1 Σχεδιασμός της έρευνας

Η παρούσα μελέτη είναι ποσοτική ανάλυση στατιστικών δεδομένων δύο τμημάτων, με σκοπό να διερευνήσει τις απαντήσεις μιας ομάδας του Αστυνομικού Σώματος, αξιοποιώντας στο δεύτερο τμήμα την κλίμακα διαπολιτισμικής ευαισθησίας, όπως έχει περιγραφεί και αναλυθεί στο κεφάλαιο 2. Η κλίμακα θεωρείται αξιόπιστο μοντέλο αφού οι απαντήσεις δίδονται ανάλογα με την κατανόηση, εκτίμηση και αποδοχή των διαπολιτισμικών διαφορών καθώς και των αντιδράσεών τους στην διαπολιτισμική ποικιλομορφία. Επίσης, στο πρώτο τμήμα, έχουν συλλεχθεί γενικά δημογραφικά δεδομένα σχετικά με τον βαθμό, επίπεδο εκπαίδευσης, γνώση ξένης γλώσσας, επίπεδο γνώσης ξένης γλώσσας, ηλικία και γένος των συμμετεχόντων.

Το ερωτηματολόγιο εστάλη χρησιμοποιώντας τις υπηρεσίες της Google μέσω Gmail σε μορφή Google Forms. Με τον τρόπο αυτό η συλλογή και ταξινόμηση των απαντήσεων έγινε σε μια υπηρεσία, προσφέροντας αυτόματα ομαδοποιημένα και οπτικοποιημένα στοιχεία απαντήσεων, σε διαγράμματα πίτας και μπάρας.

Η ποσοτική έρευνα επιλέχθηκε ώστε να συλλεχθούν σε μικρό χρονικό διάστημα αριθμητικά δεδομένα από ένα μεγάλο αριθμό αστυνομικών. Το ερωτηματολόγιο είναι κλειστού τύπου, δηλαδή εμπεριέχει ερωτήσεις και πιθανές απαντήσεις. Με τον τρόπο αυτό διερευνώνται οι τάσεις και μέσω των στατιστικών ερμηνεύονται οι μεταβλητές, όπως τις ορίζει ο ερευνητής.

3.2 Ερωτήσεις

Το ερωτηματολόγιο αποτελείται από δύο μέρη, με σκοπό να απαντήσει αντίστοιχα σε 1. Γενικές ερωτήσεις που αφορούν τη βάση χαρακτηριστικών των συμμετεχόντων και 2. Ειδικές ερωτήσεις της κλίμακας διαπολιτισμικής ευαισθησίας σε σχέση με τη συναναστροφή, το σεβασμό για πολιτισμικές διαφορές, την αυτοπεποίθηση, την ευχαρίστηση και προσοχή στις λεπτομέρειες αστυνομικών σε καταστάσεις αλληλεπίδρασης με αντιπροσώπους διαφορετικών πολιτισμών.

Στόχος είναι να διερευνηθούν τα ακόλουθα ερευνητικά ερωτήματα:

- 1) Συμμετέχουν οι αστυνομικοί σε πολιτισμικές αλληλεπιδράσεις;
- 2) Σέβονται οι αστυνομικοί τις πολιτιστικές διαφορές;
- 3) Έχουν οι αστυνομικοί εμπιστοσύνη κατά την πολιτισμική τους αλληλεπίδραση;
- 4) Είναι οι αστυνομικοί προσεκτικοί κατά την πολιτισμική τους αλληλεπίδραση;
- 5) Απολαμβάνουν οι αστυνομικοί τις πολιτισμικές αλληλεπιδράσεις;

3.3 Παράμετροι έρευνας, διαδικασία και συμμετέχοντες

3.3.1 Παράμετροι Έρευνας

Η έρευνα διεξήχθη για λόγους χρονικού περιορισμού και ασφάλειας απομακρυσμένα εξαιτίας της πανδημίας, χρησιμοποιώντας email, σε μορφή ερωτηματολογίου, μορφοποιημένο στο Google Forms.

Το Κέντρο Μελετών Ασφάλειας ΚΕ.ΜΕ.Α., στο πλαίσιο του επιστημονικού και συμβουλευτικού του ρόλου στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη, είχε στο παρελθόν διεξάγει πρόγραμμα διαπολιτισμικής επιμόρφωσης με τίτλο «Πρόγραμμα διαπολιτισμικής επιμόρφωσης υπαλλήλων του ΥΠΤΠ που συναλλάσσονται με υπηκόους τρίτων χωρών» και αφορούσε την επιμόρφωση στελεχών και προσωπικού της Ελληνικής Αστυνομίας που συναλλάσσονται με υπηκόους τρίτων χωρών ηλικίας 26 έως 60 ετών (ΚΕ.ΜΕ.Α, 2021).

Το πρόγραμμα εξελίχθηκε σε δέκα συνολικά εκπαιδεύσεις και αποτελούνταν από σεμινάρια τεσσάρων εκπαιδευτικών ενοτήτων, οι οποίες αφορούσαν: 1. Βασικές Αρχές της Διαπολιτισμικότητας, σκιαγράφηση του διαπολιτισμικού προφίλ υπηκόων τρίτων χωρών με τους οποίους συναλλάσσεται το προσωπικό της Ελληνικής Αστυνομίας, 2. Παρουσίαση διεθνών και εθνικών κανόνων και μηχανισμών, στο πλαίσιο του σεβασμού και της διαφύλαξης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, 3. Ανάπτυξη σύγχρονων τεχνικών για τη βελτίωση του επιπέδου διαχείρισης των θεμάτων που αφορούν στους υπηκόους τρίτων χωρών, μέσω της μεταφοράς τεχνογνωσίας στελεχών άλλων ευρωπαϊκών χωρών που εργάζονται σε αντίστοιχες θέσεις, 4. Συμβουλευτική και ανάπτυξη μεθόδων προσέγγισης των υπηκόων τρίτων χωρών (ΚΕ.ΜΕ.Α, 2021).

Από όσο γνωρίζει ο ερευνητής, αυτή είναι η πρώτη φορά που στέλεχος της Ελληνικής Αστυνομίας, επιχειρεί απευθείας προσέγγιση του θέματος με αποστολή άμεσου ηλεκτρονικού μηνύματος, με σκοπό την ενημέρωση για το θέμα της διαπολιτισμικής ευαισθησίας αλλά και τη συλλογή απαντήσεων από άλλα στελέχη.

3.3.2 Ερευνητική Διαδικασία

Για την διεξαγωγή της παρούσης έρευνας, ο ερευνητής, έστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο το ερωτηματολόγιο της έρευνας σε ένα αριθμό συμμετεχόντων, οι οποίοι υπέδειξαν στον ερευνητή και άλλους συναδέλφους που μπορούσαν να λάβουν μέρος στην έρευνα.

Στο ηλεκτρονικό μήνυμα που εστάλη, ο ερευνητής διασαφηνίζει στις/στους συμμετέχουσες/χοντες ότι η συμμετοχή τους είναι ανώνυμη, καθώς δεν θα χρησιμοποιηθεί κανένα προσωπικό τους στοιχείο. Επίσης, ότι η συμμετοχή τους είναι εθελοντική και ανά πάσα στιγμή αν το επιθυμούν μπορούν να αποχωρήσουν από την έρευνα. Υποτίθεται ότι το ερωτηματολόγιο συμπληρώθηκε σε ασφαλή και προσωπικό χώρο, αυξάνοντας την αξιοπιστία του δεδομένου ότι δεν υπήρξαν πιέσεις για την ολοκλήρωσή του.

Τα δεδομένα που συλλέχθηκαν αναλύθηκαν εν συνεχεία με τη χρήση δύο υπολογιστικών προγραμμάτων: το στατιστικό πρόγραμμα SPSS και το NeuroXL πρόγραμμα που χρησιμοποιεί αλγορίθμους είτε για ομαδοποίηση είτε για πρόβλεψη δεδομένων. Στη συγκεκριμένη έρευνα έγινε ομαδοποίηση παραθέτοντας τέσσερις διαφορετικούς αλγόριθμους.

3.3.3 Συμμετέχοντες

Το δείγμα είναι ομάδα αστυνομικών, με κοινό χαρακτηριστικό τον τομέα της εργασίας τους. Όπως αναφέρθηκε, εξασφαλίστηκε δείγμα διακοσίων δεκαπέντε (215) αστυνομικών. Χρησιμοποιήθηκε η μέθοδος δειγματοληψίας «χιονοστιβάδα», καθώς ο ερευνητής έχοντας γνωστούς αστυνομικούς τους ζήτησε να συμμετάσχουν στην έρευνα και αυτοί με τη σειρά τους σύστησαν άτομα που μπορούσαν να αποτελέσουν μέλη του δείγματος κ.ο.κ (2016).

Η δειγματοληψία χιονοστιβάδας (snowball sampling) δεν εμπεριέχει πιθανότητες. Αυτό σημαίνει ότι δεν μπορεί να γενικευτεί πέρα από το δείγμα και επιλέγεται ένας μικρός πληθυσμός ατόμων και στη συνέχεια αυτό μεγαλώνει και επεκτείνεται. Είναι μια από τις δημοφιλέστερες μεθόδους δειγματοληψίας που αφορούν την ποιοτική έρευνα λόγω των χαρακτηριστικών και της ευκολίας χρήσης της.

3.4 Εργαλεία συλλογής πληροφοριών και η κλίμακα διαπολιτισμικής

ευαισθησίας ISS

Στην παρούσα μελέτη χρησιμοποιήθηκε ερωτηματολόγιο για τη συλλογή πληροφοριών, χωρισμένο σε δύο μέρη, ώστε μία ομάδα να αντικατοπτρίζει τη βάση δεδομένων που αφορούν το αξίωμα, την παιδεία, την ηλικία, προηγούμενη κατάρτιση στο αντικείμενο της διαπολιτισμικής ευαισθησίας, το γένος και η δεύτερη τις απαντήσεις στις είκοσι τέσσερις (24) ερωτήσεις της κλίμακας διαπολιτισμικής ευαισθησίας.

Η κλίμακα αυτή, όπως αναφέρεται στην βιβλιογραφία, δημιουργήθηκε από τους Chen και Sarosta (2000) ώστε να μετριέται η ικανότητα ενός συμμετέχοντα να αναπτύσσει θετικά

συναισθήματα ως προς την κατανόηση και εκτίμηση των διαφορών μεταξύ πολιτισμών. Έχει εικοσιτέσσερις (24) ερωτήσεις που ανάγονται σε πέντε (5) διαστάσεις: 1. Εμπλοκή αλληλεπίδρασης (interaction engagement) με επτά (7) ερωτήσεις, 2. Σεβασμός σε πολιτισμικές διαφορές (respect for cultural differences) με 6 ερωτήσεις, 3. Αυτοπεποίθηση αλληλεπίδρασης (interaction confidence) με πέντε (5) ερωτήσεις, 4. Ευχαρίστηση αλληλεπίδρασης (interaction enjoyment) με τρεις (3) ερωτήσεις, 5. Προσοχή αλληλεπίδρασης (interaction attentiveness) με τρεις (3) ερωτήσεις (Παράρτημα Α).

Οι Chen και Starosta (2000), σταδιακά κατέληξαν στην Κλίμακα ISS. Αρχικά συμπληρώθηκε από 168 Αμερικανούς φοιτητές επικοινωνιακών σπουδών και περιλάμβανε 73 στοιχεία, στη συνέχεια επειδή ήθελαν μια μικρότερης έκτασης κλίμακα, κατέληξαν σε 44 στοιχεία τα οποία απαντήθηκαν από 414 Αμερικανούς φοιτητές που παρακολουθούσαν μαθήματα επικοινωνίας (Petrović et al., 2015). Ακολούθησαν και άλλες αναλύσεις μέχρι να οδηγηθούν στην τελική κλίμακα με 24 στοιχεία και να θεωρηθεί αξιόπιστη με συνολικό δείκτη alpha Cronbach 0,88 ((Ζαχαροπούλου, 2022). Για την εγκυρότητα και την αξιοπιστία της συγκεκριμένης κλίμακας εξετάστηκαν ερευνητικά και σε άλλα πολιτισμικά περιβάλλοντα και σε διάφορες πληθυσμιακές ομάδες χωρίς να απωλέσουν σε κάποιο βαθμό την παρουσία τους (Fritz et al., 2002, Peng Rangsipaht, & Thaipakee, 2005, Del Villar, 2010, McMurray, 2007, Nieto, 2008, Yurtseven και Altun 2015, Chocce et al. 2015). Παρότι σε κάποιες περιπτώσεις προτάθηκαν προσαρμογές της Κλίμακας που υπαγορεύτηκαν λόγω διαφορών πολιτισμών υψηλού/χαμηλού πλαισίου δεν άλλαξε το περιεχόμενο του εργαλείου μέτρησης. Έτσι για παράδειγμα η Κλίμακα η οποία έχει αρχικά εφαρμοστεί σε έναν πολιτισμό χαμηλού πλαισίου (π.χ. Αμερική) όταν μεταφερθεί σε έναν πολιτισμό υψηλού πλαισίου όπως είναι η Σερβία, ενδεχομένως υπάρξουν διαφορετικές ερμηνείες των στοιχείων ή ακόμη και παρερμηνείες (Petrović et al. 2015). Και παρόλο που οι Fritz et al (2002) πρότειναν βελτιώσεις του εργαλείου για τη λειτουργικότητα των εννοιών, η Κλίμακα ως έχει, αυτούσια, είναι έγκυρη και μπορεί να μετρήσει τη διαπολιτισμική ευαισθησία ανεξαρτήτως πολιτισμού.

Το συγκεκριμένο ερωτηματολόγιο θα μπορούσε να στην πρωτότυπή του μορφή και την αγγλική γλώσσα, εντούτοις για λόγους ευχέρειας η Κλίμακα μεταφράστηκε στα ελληνικά διατηρώντας την ορολογία που έχει χρησιμοποιηθεί σε αντίστοιχες έρευνες στην Ελλάδα με τις αναγκαίες προσαρμογές, όπου κρίθηκε απαραίτητο, δεδομένου ότι προοριζόταν για αστυνομικούς χωρίς να διαταραχθεί η αξιοπιστία της μεταφράσης (βλέπε Βαγγελάτου 2019, Κατσάμπαλου 2020, Ηλιοπούλου 2021 κ.ά.).

Το ερωτηματολόγιο δημιουργήθηκε με Google Forms και εστάλη μέσω Gmail. Οι απαντήσεις ήταν διακόσιες δέκα πέντε (215).

Η κλίμακα ISS αναφέρεται σε 5 παράγοντες με 24 ερωτήματα, ώστε να εκτιμηθεί η διαπολιτισμική ευαισθησία και δημιουργήθηκε με βάση τρεις εννοιολογικές διαστάσεις: την διαπολιτισμική ευαισθησία δίδοντας γνωσιολογική προσέγγιση, την διαπολιτισμική επικοινωνία δίδοντας συναισθηματική προσέγγιση και την διαπολιτισμική ικανότητα δίδοντας συμπεριφοριστική προσέγγιση. Οι πέντε παράγοντες που εξετάζονται είναι:

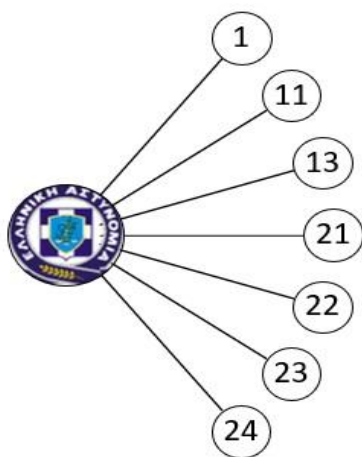
- 1) Ο βαθμός συμμετοχής στην διαπολιτισμική επικοινωνία
- 2) Η συνειδητοποίηση, η δεκτικότητα και ο σεβασμός των πολιτισμικών διαφορών κατά τη διάρκεια της επικοινωνίας
- 3) Την αυτοπεποίθηση των συνομιλητών κατά τη διάρκεια της διαπολιτισμικής επικοινωνίας
- 4) Την ικανότητα αντίληψης, κατανόησης και ανταπόκρισης στα μηνύματα του συνομιλητή κατά τη διάρκεια της διαπολιτισμικής επικοινωνίας
- 5) Το επίπεδο απόλαυσης των συνομιλητών κατά τη διάρκεια της διαπολιτισμικής επικοινωνίας.

Η συμμετοχή στην αλληλεπίδραση εξετάζεται συνδυάζοντας τις ερωτήσεις 1,11,13,21,22,23,24. Ο σεβασμός στις πολιτιστικές διαφορές συνδυάζοντας τα ερωτήματα 2,7,8,16,18. Η εμπιστοσύνη αλληλεπίδρασης συνδυάζοντας τις ερωτήσεις 3,4,5,6,10. Η προσεκτικότητα αλληλεπίδρασης εξετάζεται μέσα από τις ερωτήσεις 14,17,19. Ο παράγοντας απόλαυσης της αλληλεπίδρασης εξετάζεται συνδυάζοντας τις ερωτήσεις 9,12,15.

Η βαθμολόγηση των πέντε παραγόντων που αναφέρθηκαν άνωθεν προκύπτει αθροίζοντας τις κωδικοποιημένες απαντήσεις, και αντιστρέφοντας τις αρνητικά διατυπωμένες και οι υψηλότερες βαθμολογίες δηλώνουν μεγαλύτερη ικανότητα διαπολιτισμικής επικοινωνίας, χειρισμού και προσαρμοστικότητας. Αναλυτικά:

3.4.1 Αλληλεπίδραση

Η συμμετοχή στην αλληλεπίδραση διαμορφώνεται από έξι (1,11,13,21,23,24) θετικά διατυπωμένες προτάσεις και μια (22) αρνητικά, με τη βαθμολογία της να κυμαίνεται από 7 έως 35.



Χαίρομαι να συναναστρέφομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες

Αφήνω χρόνο να περάσει πριν σχηματίσω γνώμη για τους πολιτιστικά διαφέροντες συνομιλητές μου

Με χαρακτηρίζει ευρύτητα πνεύματος όσον αφορά τα άτομα από διαφορετικές κουλτούρες

Συχνά απαντώ θετικά στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνομιλίας μας

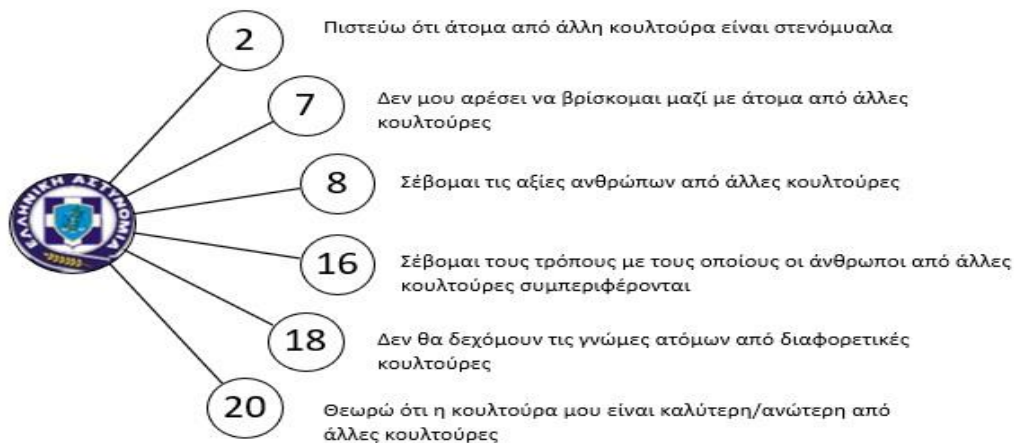
Αποφεύγω περιστάσεις όπου πρέπει να συνευρεθώ με πολιτιστικά διαφέροντα άτομα

Συχνά δείχνω στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου την κατανόησή μου είτε προφορικά είτε με άλλον μη προφορικό τρόπο

Απολαμβάνω τις διαφορές μεταξύ του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου και εμένα

3.4.2 Σεβασμός

Ο σεβασμός στις πολιτιστικές διαφορές διαμορφώνεται από δύο (8, 16) θετικά διατυπωμένες προτάσεις και τέσσερις (2,7,18,20) αρνητικά, με τη βαθμολογία της να κυμαίνεται από 6 έως 30.



Πιστεύω ότι άτομα από άλλη κουλτούρα είναι στενόμυαλα

Δεν μου αρέσει να βρίσκομαι μαζί με άτομα από άλλες κουλτούρες

Σέβομαι τις αξίες ανθρώπων από άλλες κουλτούρες

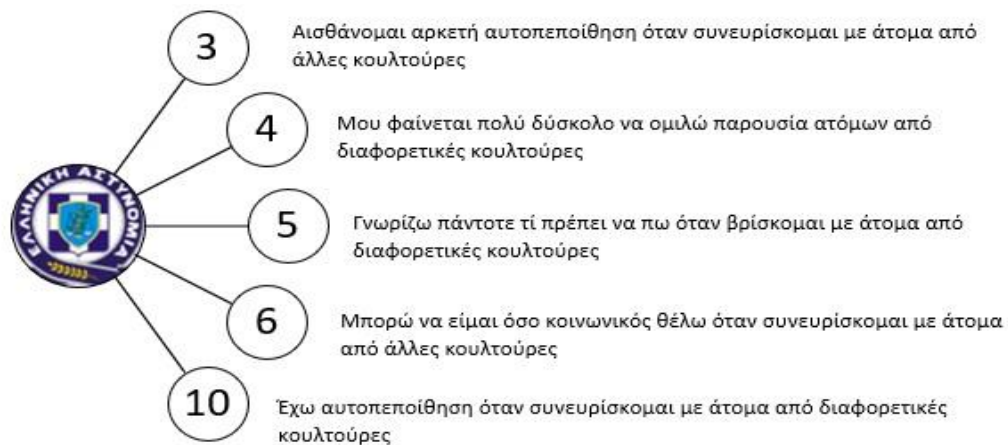
Σέβομαι τους τρόπους με τους οποίους οι άνθρωποι από άλλες κουλτούρες συμπεριφέρονται

Δεν θα δεχόμουν τις γνώμες ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες

Θεωρώ ότι η κουλτούρα μου είναι καλύτερη/ανώτερη από άλλες κουλτούρες

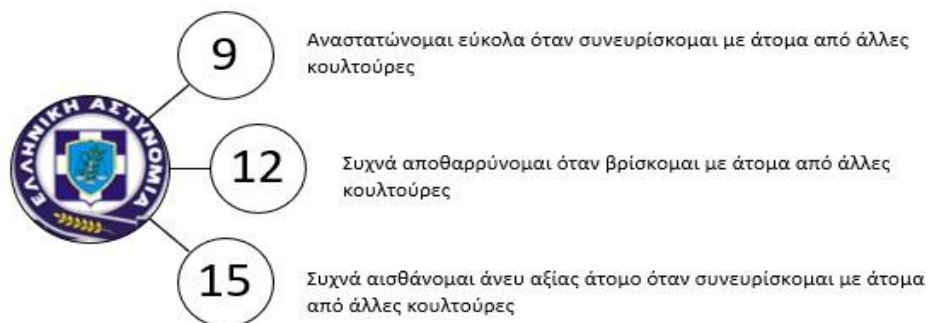
3.4.3 Αυτοπεποίθηση

Η αυτοπεποίθηση στην αλληλεπίδραση διαμορφώνεται από τέσσερις (3,5,6,10) θετικά διατυπωμένες προτάσεις και μια (4) αρνητικά, με τη βαθμολογία της να κυμαίνεται από 5 έως 30.



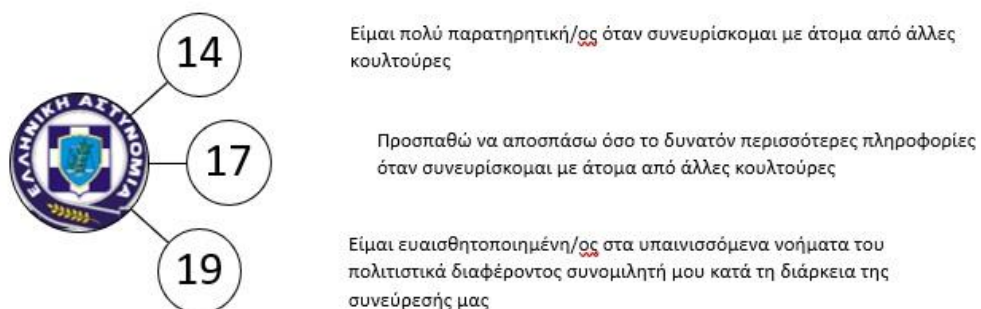
3.4.4 Ευχαρίστηση

Η ευχαρίστηση στην αλληλεπίδραση διαμορφώνεται από τρεις (9,12,15) αρνητικά, με τη βαθμολογία της να κυμαίνεται από 3 έως 15.



3.4.5 Προσοχή

Η προσοχή στην αλληλεπίδραση διαμορφώνεται από τρεις (14,17,19) θετικά διατυπωμένες προτάσεις, με τη βαθμολογία της να κυμαίνεται από 3 έως 15.



Η συνολική κλίμακα διαπολιτισμικής ευαισθησίας από όλες τις προτάσεις του ερωτηματολογίου κυμαίνεται από 24 έως 120. Υψηλή βαθμολογία του ατόμου αντιστοιχεί σε υψηλά επίπεδα διαπολιτισμικής ευαισθησίας.

3.5 Στατιστική και νευρωνική ανάλυση

Για την ανάλυση των δεδομένων χρησιμοποιήθηκαν τα λογισμικά Statistical Package for Social Sciences (SPSS-29)-2022 και NeuroXL.

3.5.1 SPSS

Το SPSS 28 χρησιμοποιήθηκε για στατιστική ανάλυση περιγραφικής και επαγωγικής στατιστικής. Η περιγραφική ανάλυση έγινε με βάση τη χρήση των όρων Variance Statistic, Standard deviation, Mean Statistic, Skewness Statistic, Kurtosis Statistic, Skewness Standard Error, Kurtosis Standard Error.

- Η διακύμανση, variance, είναι η αναμενόμενη τιμή της τετραγωνικής απόκλισης τυχαίας μεταβλητής X από τη μέση τιμή του X $\mu = E(X)$ και μετρά πόσο μακριά ένα σύνολο αριθμών απλώνεται από τη μέση τιμή του: $Var(X) = E[(X - \mu)^2]$.
- Η τυπική απόκλιση, standard deviation, είναι μέτρο που χρησιμοποιείται για να υπολογιστεί το ποσό μεταβολής ή διασποράς ενός συνόλου τιμών δεδομένων, είναι η τετραγωνική ρίζα της διακύμανσής της και, σε αντίθεση με τη διακύμανση, εκφράζεται στις ίδιες μονάδες με τα δεδομένα. Χαμηλή τυπική απόκλιση υποδηλώνει ότι τα δεδομένα τείνουν να είναι κοντά στο μέσο όρο του συνόλου. Υψηλή τυπική απόκλιση δηλώνει ότι τα στοιχεία απλώνονται πάνω από ένα ευρύτερο φάσμα των τιμών.
- Το μέσο, mean statistic, $\bar{x}$ είναι ο μέσος όρος n τιμών $x_1, \dots, x_n$: $\bar{x} = \frac{1}{n} (\sum_{i=1}^n x_i) = \frac{x_1 + \dots + x_n}{n}$.
- Η στρεβλότητα, skewness statistic, αποτελεί μέτρο της συμμετρίας της κατανομής του δείγματος και της απόκλισης από την κανονική κατανομή. Θετική τιμή συμμετρίας δηλώνει άπλωμα προς τα δεξιά, αρνητική τιμή συμμετρίας άπλωμα προς τα αριστερά.
- Η κύρτωση, kurtosis statistic, αποτελεί μέτρο της διαπλάτυνσης της κορυφής της κατανομής σε σχέση με την κορυφή της κανονικής κατανομής. Αρνητική τιμή δηλώνει

πεπλατυσμένη κορυφή, ενώ θετική τιμή δηλώνει οξύτερη κορυφή. Μηδενική τιμή υποδηλώνει κορυφή ίδια με αυτή της κανονικής κατανομής.

- Η αναλογία της κύρτωσης προς το τυπικό σφάλμα κύρτωσης, kurtosis standard error, μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως δείγμα κανονικότητας. Εάν η αναλογία είναι μικρότερη από -2 ή μεγαλύτερη από +2 η κανονικότητα απορρίπτεται.
- Το ίδιο ισχύει και για το τυπικό σφάλμα στρεβλότητας, skewness standard error.

Για την γραφική απεικόνιση των δεδομένων χρησιμοποιήθηκαν διαγράμματα πίτας και στήλες.

Για τις συγκρίσεις μέσων χρησιμοποιήθηκε η μέθοδος Kruskal-Wallis και η μέθοδος Levene. Το τεστ Levene βασίζεται σε ανάλυση των διακυμάνσεων όχι με βάση τις αρχικές τιμές της μεταβλητής αλλά με βάση τις τροποποιημένες μεταβλητές ύστερα από μετασχηματισμό τους σύμφωνα με τη σχέση $y_{ij} = |x_{ij} - x_j|$, όπου n_j είναι ο αριθμός των παρατηρήσεων της ομάδας j και k ο αριθμός των ομάδων. Όταν δημιουργηθούν οι νέες τιμές y_{ij} πραγματοποιείται έλεγχος υποθέσεων ανάλυσης διακύμανσης (ομοιογένειας) δίνεται από τον τύπο $W = \frac{(N-k)}{(k-1)} \frac{\sum_{i=1}^k N_i (\bar{Z}_i - \bar{Z})^2}{\sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{N_i} (Z_{ij} - \bar{Z}_i)^2}$, ο αριθμητής είναι ο συνολικός μέσος και $z_{ij} = |x_{ij} - x_j|$. Απορρίπτουμε την υπόθεση εάν ισχύει $W > F_{k-1, N-k, \alpha}$.

Το τεστ Kruskal-Wallis είναι μη παραμετρικό τεστ το οποίο δεν χρησιμοποιεί τις διαφορές τιμών αλλά ranks, ποια τιμή είναι μεγαλύτερη και ποια μικρότερη. Για αυτό το λόγο το τεστ ονομάζεται one-way ANOVA by ranks. Ελέγχει τη μηδενική υπόθεση ότι όλα τα ανεξάρτητα δείγματα έχουν μία κεντρική τάση και έρχονται από τον ίδιο πληθυσμό, σε αντίθεση με την υπόθεση ότι τουλάχιστον μια ομάδα (rank) δεν διατηρεί την ίδια τάση και κατά συνέπεια προέρχεται από διαφορετικό πληθυσμό. Η ερμηνεία των αποτελεσμάτων γίνεται βρίσκοντας την τιμή p-value.

Τέλος, χρησιμοποιήθηκε ο έλεγχος t για δύο ανεξάρτητα δείγματα. Ο έλεγχος t για δύο ανεξάρτητα δείγματα είναι μια υπόθεση που ελέγχει τη μηδενική υπόθεση ότι τα μέσα δύο ομάδων είναι ίσα, σε αντίθεση με την υπόθεση ότι τα μέσα δεν είναι ίσα (2-tail) ή ότι το μέσο για τη μία ομάδα είναι μεγαλύτερο από το μέσο της άλλης (1-tail). Η ερμηνεία των αποτελεσμάτων γίνεται βρίσκοντας την τιμή p-value.

Το επίπεδο στατιστικής σημαντικότητας α για τους στατιστικούς ελέγχους ορίστηκε ίσο με 0,05. Οι τιμές πιθανότητας σφάλματος τύπου α (pvalue) μικρότερες του 0,05 θεωρούνται στατιστικά ασήμαντες (άνισες πληθυσμιακές διακυμάνσεις).

3.5.2 NeuroXL

Η λειτουργία των νευρωνικών δικτύων συνδυάζει τον τρόπο σκέψης του ανθρώπινου εγκεφάλου με τον αφηρημένο μαθηματικό τρόπο σκέψης. Τα νευρωνικά δίκτυα χρησιμοποιούν ιδέες, όπως για παράδειγμα ένα δίκτυο μαθαίνει και εκπαιδεύεται, θυμάται ή ξεχνά μια αριθμητική τιμή, κοκ, λειτουργίες που τα αποδίδουμε μόνο στην ανθρώπινη σκέψη αλλά και επί πλέον περίπλοκες μαθηματικές συναρτήσεις από την μαθηματική ανάλυση (James A. Anderson, 1995).

Το NeuroXL χρησιμοποιεί νευρωνικά δίκτυα ως μια αποδεδειγμένη, ευρέως χρησιμοποιούμενη τεχνολογία για την επίλυση πολύπλοκων προβλημάτων ταξινόμησης (Data Classification Algorithms and Applications, 2014). Τα νευρωνικά είναι διασυνδεδεμένα δίκτυα ανεξάρτητων επεξεργαστών που αλλάζοντας τις συνδέσεις τους, μαθαίνουν τη λύση σε ένα πρόβλημα. Το λογισμικό NeuroXL Clusterizer από την AnalyzerXL υλοποιεί αυτοοργανωμένα νευρωνικά δίκτυα, τα οποία πραγματοποιούν κατηγοριοποίηση μαθαίνοντας τις τάσεις και τις σχέσεις στα δεδομένα που εισάγονται (Kerry J. Welsh, Elena Nedelcu, Amer Wahed, Yu Bai, Amitava Dasgupta, and Andy Nguyen, 2015).

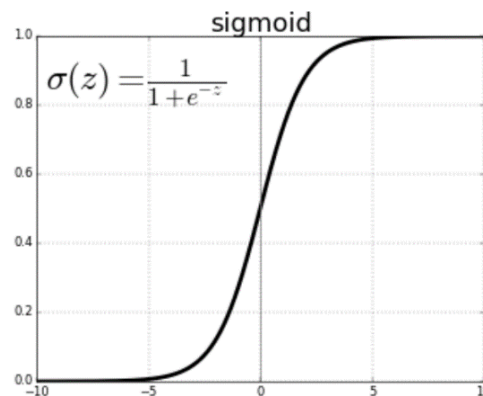
Αυτό το πρόγραμμα μπορεί να επιτρέψει την ομαδοποίηση ορισμένων μεταβλητών. Χρησιμοποιήσει την ακόλουθη μεθοδολογία για να ομαδοποιήσει τα δεδομένα σε κατηγορίες (Intelligent Computing Theories and Application, 2022). Πρώτον, υπολογίζονται οι μέσοι όροι για την κάθε μεμονωμένη κατηγορία. Δεύτερον, οι μέσοι όροι των δευτερευουσών κατηγοριών, συγκρίνονται με τους μέσους όρους κάθε δευτερεύουσας κατηγορίας. Αυτό γίνεται για τον προσδιορισμό των βασικών χαρακτηριστικών (δηλαδή των μέσων τιμών) ανά κατηγορία (IGI Global, 2019). Στη συνέχεια, χρησιμοποιείται ένας σταθμισμένος μέσος υπολογισμός για να προσδιοριστεί η σχετική σημασία του μέσου όρου κάθε δευτερεύουσας κατηγορίας σε σχέση με το μέσο όρο κάθε μεμονωμένης κατηγορίας. Τέλος, υπολογίζονται τα βάρη των συστάδων για να υποδείξουν το βάρος κάθε συστάδας, το οποίο αντιπροσωπεύει το ποσοστό των στοιχείων που ανήκουν στο σύμπλεγμα. Όλα αυτά τα βήματα έχουν ως αποτέλεσμα να εκχωρηθεί σε κάθε κατηγορία ένα χρώμα με βάση τη συμμετοχή της στο σύμπλεγμα (Donald Joyner, 2011).

Ένα από τα κρίσιμότερα βήματα της κατασκευής ενός νευρωνικού δικτύου είναι η επιλογή της συνάρτησης ενεργοποίησης. Η συνάρτηση αυτή είναι το χαρακτηριστικό που προσδίδει στο δίκτυο τη δυνατότητα να υπολογίζει και να αναπαριστά αυθαίρετα πολύπλοκες συναρτήσεις. Οι συναρτήσεις ενεργοποίησης που χρησιμοποιούνται συνήθως είναι μη γραμμικές συναρτήσεις (Ben Krose, Patrick van der Smagt, 1996 - Izabela A. Samborska,

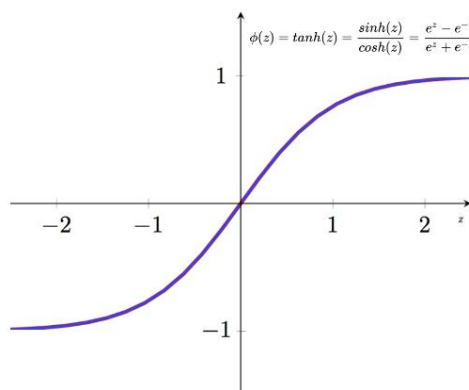
Vladimir Alexandrov, Leszek Sieczko, Bożena Kornatowska, Vasilij Goltsev, Magdalena D. Cetner, and Hazem M. Kalaji, 2014).

Κάποιες από τις πιο γνωστές συναρτήσεις ενεργοποίησης είναι οι παρακάτω:

- 1) **Sigmoid**: Η συνάρτηση αυτή λαμβάνει ως είσοδο έναν πραγματικό αριθμό και δίνει σαν έξοδο έναν αριθμό στο διάστημα 0 έως 1 (James A. Anderson 1995). Μετατρέπει μεγάλους αρνητικούς αριθμούς σε 0 και μεγάλους θετικούς σε 1. Η σιγμοειδής συνάρτηση είναι δημοφιλής λόγω της χρήσης της στην λογιστική παλινδρόμηση, μια από τις βασικές τεχνικές μηχανικής μάθησης που χρησιμοποιείται για την επίλυση προβλημάτων ταξινόμησης. Ο μαθηματικός ορισμός της είναι:

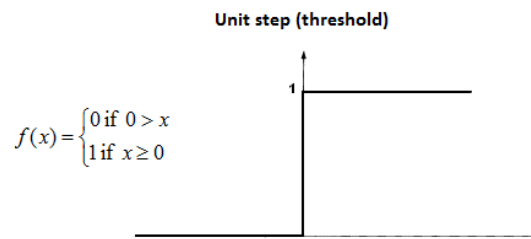


- 2) **Hyperbolic Tangent function** (Tanh): Η συνάρτηση αυτή είναι αρκετά όμοια με τη σιγμοειδή συνάρτηση, με τη διαφορά ότι λαμβάνει ως είσοδο έναν πραγματικό αριθμό και δίνει σαν έξοδο έναν αριθμό στο διάστημα -1 έως 1 (James A. Anderson, 1995). Η υπερβολική συνάρτηση εφαπτομένης είναι η μόνη συνάρτηση ενεργοποίησης που βασίζεται σε τριγωνομετρική ταυτότητα. Ο μαθηματικός ορισμός της είναι ο παρακάτω:



Η υπερβολική συνάρτηση εφαπτομένης είναι παρόμοια στην εμφάνιση με τη σιγμοειδή συνάρτηση, αλλά οι τιμές εξόδου της μετατοπίζονται όλες προς τα κάτω.

- 3) *Log-Sigmoid Transfer Function*: η συνάρτηση αυτή περιορίζει την έξοδο του νευρώνα στο διάστημα (0, 1) (Grady Hanrahan, 2011).
- 4) *Threshold*: Οι συναρτήσεις κατωφλίου υπολογίζουν ένα διαφορετικό σήμα εξόδου ανάλογα με το αν το σήμα εισόδου του βρίσκεται πάνω ή κάτω από ένα συγκεκριμένο όριο. Ο ορισμός μιας συνάρτησης κατωφλίου είναι:



Η συνάρτηση κατωφλίου μερικές φορές ονομάζεται συνάρτηση βήματος μονάδας (Dr. T. Arumuga Maria Devi , Mrs.Ajitha S Raj, Mr.A.Chockalingam, MrsSunitha S, S.Ghana Sophia, 2022). Η υπολογισμένη τιμή τους είναι είτε 1 είτε 0. Ένα πλεονέκτημα της σιγμοειδούς συνάρτησης έναντι της συνάρτησης κατωφλίου είναι ότι η καμπύλη της είναι ομαλή. Αυτό σημαίνει ότι είναι δυνατός ο υπολογισμός των παραγώγων σε οποιοδήποτε σημείο κατά μήκος της καμπύλης.

Στη μελέτη αυτή, χρησιμοποιήθηκαν 24 μεταβλητές (βλ. Πίνακα 2) για την ταξινόμηση και τα δεδομένα που συλλέχθηκαν σε αυτή τη μελέτη κάλυψαν το έτος 2021. Προκειμένου να μνηθεί η μάθηση, χρησιμοποιήθηκε μια προοδευτική προσέγγιση. Η εκτέλεση του προγράμματος μία φορά σε όλα τα δεδομένα δεν θα έδειχνε μια διαδικασία μάθησης ακόμα κι αν ήταν δυνατή. Για αυτό το λόγο το πρόγραμμα εκτελέστηκε 3 (τρεις) φορές. Ιδανικά, ένα πλήθος δεδομένων ετών θα υποστήριζε τη διαδικασία μάθησης σε καλύτερη βάση. Για αυτό το λόγο, ο ερευνητής υποστηρίζει τη συνέχιση της έρευνας αυτής σε βάθος χρόνου για ακριβέστερα αποτελέσματα.

Μόλις υπολογίστηκε ένα πλήρες σύνολο δεδομένων παραμέτρων και των αντίστοιχων συστάδων τους, το επόμενο βήμα ήταν η αξιολόγηση της απόδοσης του NeuroXL Clusterizer. Η μέθοδος αξιολόγησης βασίστηκε στην οπτική παρατήρηση. Το σύμπλεγμα στο οποίο το NeuroXL Clusterizer τοποθέτησε μια παράμετρο χρησιμοποιώντας τον αλγόριθμο threshold ήταν πολύ κοντά στο σύμπλεγμα που είχε εκχωρηθεί χρησιμοποιώντας και την προκαθορισμένη ταξινόμηση των παραμέτρων της διαπολιτισμικής κλίμακας.

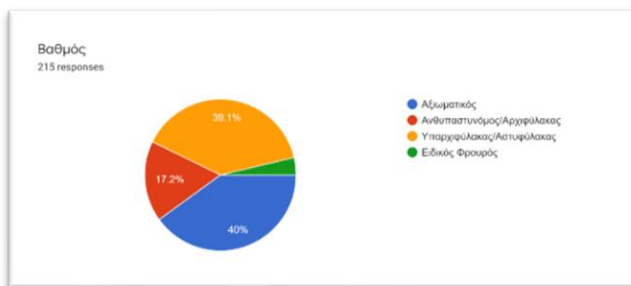
ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4^ο: Αποτελέσματα Έρευνας

4.1 Ανάλυση δημογραφικών δεδομένων

Αρχικά γίνεται παρουσίαση των απαντήσεων των συμμετεχόντων σε δημογραφικές ερωτήσεις.

ΑΞΙΩΜΑ	%
ΑΞΙΩΜΑΤΙΚΟΣ	40%
ΑΝΘΥΠΑΣΤΥΝΟΜΟΣ /ΑΡΧΙΦΥΛΑΚΑΣ	17.2%
ΥΠΑΡΧΙΦΥΛΑΚΑΣ /ΑΣΤΥΦΥΛΑΚΑΣ	39.1%
ΕΙΔΙΚΟΣ ΦΡΟΥΡΟΣ	3.7%
ΣΥΝΟΛΟ	100.00%

Πίνακας 1

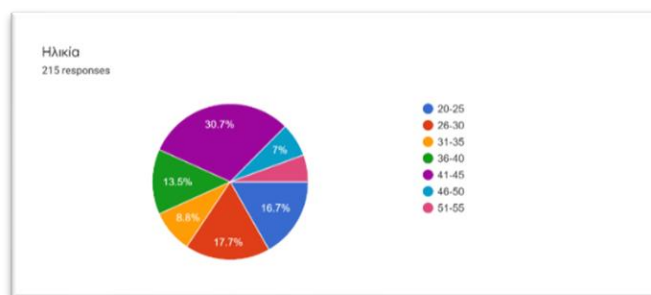


Γράφημα 1

Στην παρούσα έρευνα, σύμφωνα με τον Πίνακα 1 & Γράφημα 1, έλαβαν μέρος αστυνομικοί εκ των οποίων 40% είναι Αξιωματικοί, 39.1% Υπαρχιφύλακες / Αστυφύλακες, 17.2% Ανθυπαστυνόμοι / Αρχιφύλακες και 3.7% Ειδικοί Φρουροί.

ΗΛΙΚΙΑ	%
20-25	16.7%
26-30	17.7%
31-35	8.8%
36-40	13.5%
41-45	30.7%
46-50	7%
51-55	5.6%
ΣΥΝΟΛΟ	100.00%

Πίνακας 2

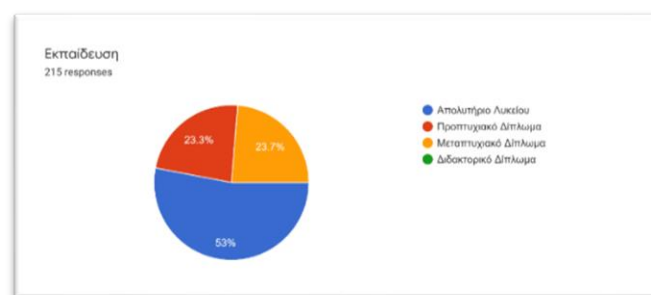


Γράφημα 2

Η ηλικιακή κατανομή, σύμφωνα με τον Πίνακα 2 & Γράφημα 2, είναι το 30.7% μεταξύ 40-45 ετών, 17.7% μεταξύ 26-30 ετών, 16.7% μεταξύ 20-25 ετών, 13.5% μεταξύ 36-40 ετών, 8.8% μεταξύ 31-35 ετών, 7% μεταξύ 46-50 και 5.6% μεταξύ 51-55 ετών.

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ	%
ΑΠΟΛΥΤΗΡΙΟ ΛΥΚΕΙΟΥ	53%
ΠΡΟΠΤΥΧΙΑΚΟ ΔΙΠΛΩΜΑ	23.3%
ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ ΔΙΠΛΩΜΑ	23.7%
ΔΙΔΑΚΤΟΡΙΚΟ ΔΙΠΛΩΜΑ	0%
ΣΥΝΟΛΟ	100.00%

Πίνακας 3

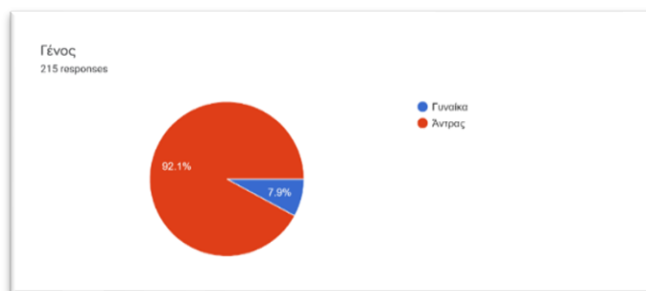


Γράφημα 3

Το εκπαιδευτικό υπόβαθρο εκπροσωπήθηκε σύμφωνα με το Γράφημα 3 & Πίνακα 3, με 53% ως κάτοχοι απολυτηρίου Λυκείου, 23.7% κάτοχοι μεταπτυχιακού διπλώματος, 23.3% κάτοχοι προπτυχιακού διπλώματος και 0% διδακτορικού τίτλου.

ΓΕΝΟΣ	%
ΑΝΤΡΑΣ	92.1%
ΓΥΝΑΙΚΑ	7.9%
ΣΥΝΟΛΟ	100.00%

Πίνακας 4

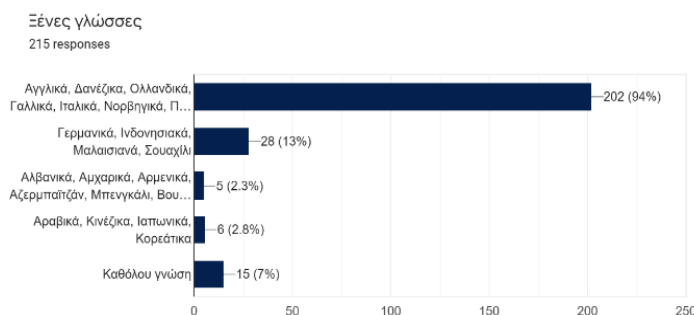


Γράφημα 4

Όσον αφορά το γένος των συμμετεχόντων, σύμφωνα με το με το Γράφημα 4 & Πίνακα 4, η πλειοψηφία ήταν άντρες με ποσοστό συμμετοχής 92.1% και γυναίκες με ποσοστό συμμετοχής 7.9%.

Το επόμενο τμήμα του ερωτηματολογίου εξετάζει τις γνώσεις ξένων γλωσσών των συμμετεχόντων. Οι κατηγορίες που προσφέρθηκαν ως επιλογή είναι οι ακόλουθες:

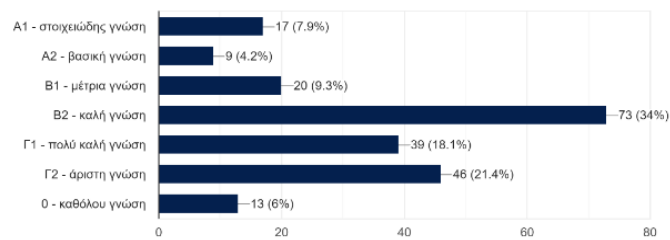
1. Αγγλικά, Δανέζικα, Ολλανδικά, Γαλλικά, Ιταλικά, Νορβηγικά, Πορτογαλικά, Ρουμανικά, Ισπανικά, Σουηδικά
2. Γερμανικά, Ινδονησιακά, Μαλαισιανά, Σουαχίλι
3. Αλβανικά, Αμχαρικά, Αρμενικά, Αζερμπαϊτζάν, Μπενγκάλι, Βουλγαρικά, Βιρμανικά, Τσέχικα, Ντάρι, Εσθονικά, Φαρσί, Φινλανδικά, Γεωργιανά, Γκουτζαράτι, Χάουσα, Εβραϊκά, Χίντι, Ουγγρικά, Ισλανδικά, Καζακικά, Χμερ, Κουρδικά, Λάο, Λετονικά, Λιθουανικά, Μακεδονικά, Μογγολικά, Νεπάλ, Πάστο, Πολωνικά, Ρώσικα, Σερβο-Κροατικά, Σινχαλικά, Σλοβακικά, Σλοβενικά, Σομαλικά, Ταγκαλόγκ, Τατζίκικα, Ταμίλ, Τελούγκου, Ταϊλανδέζικα, Θιβετιανά, Τουρκικά, Ουκρανικά, Ουρντού, Ουζμπεκικά, Βιετναμέζικα
4. Αραβικά, Κινέζικα, Ιαπωνικά, Κορεάτικα
5. Καθόλου γνώση



Γράφημα 5

Σύμφωνα με το Γράφημα 5 το 94% των συμμετεχόντων δήλωσε γνώση γλώσσας της πρώτης κατηγορίας, πιθανότατα της Αγγλικής. Η δεύτερη κατηγορία επιλέχθηκε με 13%, πιθανότατα της Γερμανικής. Η τρίτη κατηγορία συγκέντρωσε 2.3%, η τέταρτη 2.8% και 7% δεν είχαν κάποια γνώση ξένης γλώσσας.

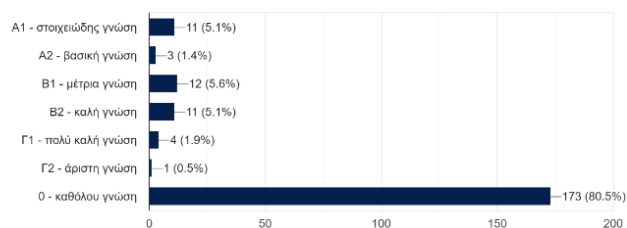
Επίπεδο Γνώσης Ξένης Γλώσσας (Αγγλικά, Δανέζικα, Ολλανδικά, Γαλλικά, Ιταλικά, Νορβηγικά, Πορτογαλικά, Ρουμανικά, Ισπανικά, Σουηδικά)
215 responses



Γράφημα 6

Σύμφωνα με το Γράφημα 6 το επίπεδο γνώσης ξένης γλώσσας της πρώτης κατηγορίας εκφράστηκε με το μέγιστο 34% επίπεδο ως «καλή γνώση» και το ελάχιστο με 4.2% «βασική γνώση». Το 6% δεν είχε κάποια γνώση.

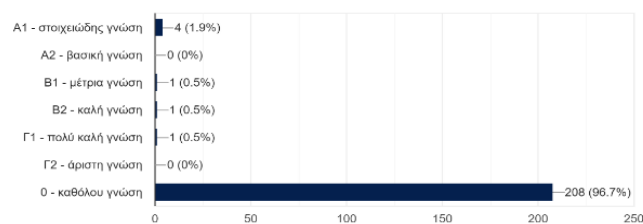
Επίπεδο Γνώσης Ξένης Γλώσσας (Γερμανικά, Ινδονησιακά, Μαλαισιανά, Σουαχίλι)
215 responses



Γράφημα 7

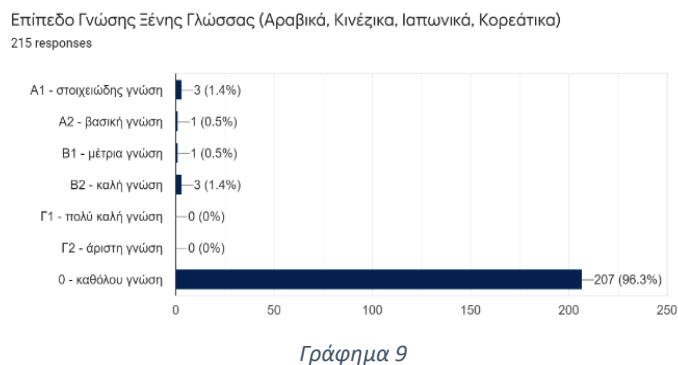
Σύμφωνα με το Γράφημα 7 το επίπεδο γνώσης ξένης γλώσσας της δεύτερης κατηγορίας εκφράστηκε με το μέγιστο 5.6% επίπεδο ως «μέτρια γνώση» και το ελάχιστο με 0.5% «άριστη γνώση». Το 80.5% δεν είχε κάποια γνώση.

Επίπεδο Γνώσης Ξένης Γλώσσας (Αλβανικά, Αμχαρικά, Αρμενικά, Αζερμπαϊτζάν, Μπενγκάλι, Βουλγαρικά, Βιρμανικά, Τσέχικα, Ντάρι, Εσθονικά,...ά, Ουκρανικά, Ουρντού, Ουζμπεκικά, Βιετναμέζικα)
215 responses



Γράφημα 8

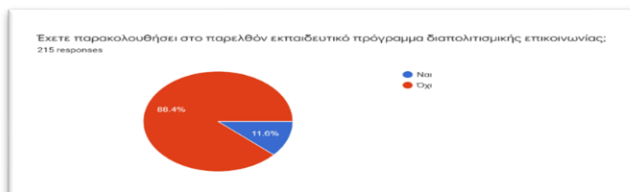
Σύμφωνα με το Γράφημα 8 το επίπεδο γνώσης ξένης γλώσσας της τρίτης κατηγορίας εκφράστηκε με το μέγιστο 1.9% επίπεδο ως «στοιχειώδη γνώση» και το ελάχιστο με 0% «άριστη γνώση» και «βασική γνώση». Το 96.7% δεν είχε κάποια γνώση.



Σύμφωνα με το Γράφημα 9 το επίπεδο γνώσης ξένης γλώσσας της τέταρτης κατηγορίας εκφράστηκε με το μέγιστο 1.4% επίπεδο ως «στοιχειώδη γνώση» και «καλή γνώση», ενώ το ελάχιστο με 0% «πολύ καλή γνώση» και «άριστη γνώση». Το 96.3% δεν είχε κάποια γνώση.



Γράφημα 10



Γράφημα 11



Γράφημα 12

Το τελευταίο τμήμα του πρώτου μέρους του ερωτηματολογίου εξετάζει εάν οι συμμετέχοντες έχουν παρακολουθήσει σεμινάριο

διαπολιτισμικής εκπαίδευσης στο παρελθόν και τί βαρύτητα του αποδίδουν.

Το 88.4% δεν έχει παρακολουθήσει στο παρελθόν πρόγραμμα

διαπολιτισμικής επικοινωνίας (Γράφημα 11), το 90.7% θεωρεί σημαντική την προοπτική επιμόρφωσης (Γράφημα 12) και το 92.6% αποδίδει βαρύτητα στην άσκηση

των καθηκόντων (Γράφημα 10).

4.2 Περιγραφική Ανάλυση

Αρχικά γίνεται ανάλυση εγκυρότητας του ερωτηματολογίου. Σκοπός της διαδικασίας αυτής είναι η μέτρηση της εσωτερικής συνέπειας για την εξασφάλιση της ποιότητας του ερωτηματολογίου. Για κάθε παράγοντα χρησιμοποιήθηκε το Cronbach alpha το οποίο λαμβάνει τιμές μεταξύ 0 και 1. Οι τιμές άνω του 0.5 είναι ένδειξη πολύ καλής εσωτερικής συνέπειας.

Για το σύνολο του ερωτηματολογίου (Πίνακας 5):

Reliability Statistics (Πίνακας 5)	
Cronbach's Alpha	N of Items
0,869	24

Συγκεκριμένα, για την αλληλεπίδραση (Πίνακας 6):

Reliability Statistics (Πίνακας 6)	
Cronbach's Alpha	N of Items
0,631	7

Για το σεβασμό (Πίνακας 7):

Reliability Statistics (Πίνακας 7)	
Cronbach's Alpha	N of Items
0,742	6

Για την αυτοπεποίθηση (Πίνακας 8):

Reliability Statistics (Πίνακας 8)	
Cronbach's Alpha	N of Items
0,762	5

Για την ευχαρίστηση (Πίνακας 9):

Reliability Statistics (Πίνακας 9)	
Cronbach's Alpha	N of Items
0,623	3

Για την προσοχή (Πίνακας 10):

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
0,550	3

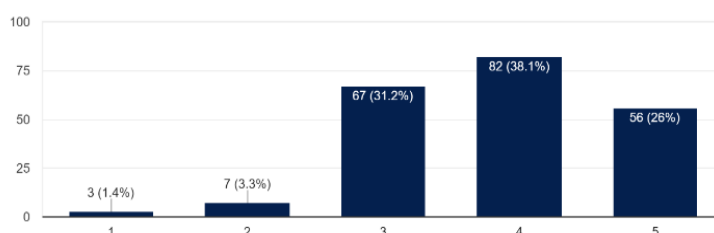
Για την ανάλυση εγκυρότητας χρησιμοποιήθηκε το SPSS και για το σύνολο του ερωτηματολογίου έδωσε αποδεκτό αποτέλεσμα με Cronbach's alpha 0.869. Αναλυτικά, η συμμετοχή στην αλληλεπίδραση εκτιμήθηκε στην τιμή 0.631, ο σεβασμός στις διαπολιτισμικές διαφορές στην τιμή 0,742, η αυτοπεποίθηση στην αλληλεπίδραση 0.762, η ευχαρίστηση από την αλληλεπίδραση στην τιμή 0.623 και τέλος η προσοχή στην αλληλεπίδραση εκτιμήθηκε στην τιμή 0.550.

Στη συνέχεια γίνεται περιγραφική ανάλυση των τιμών των απαντήσεων στις ερωτήσεις, καθώς και των υποκλιμάκων της έρευνας.

4.2.1 Αλληλεπίδραση



1. Χαίρομαι να συναναστρέφομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
215 responses



Γράφημα 11

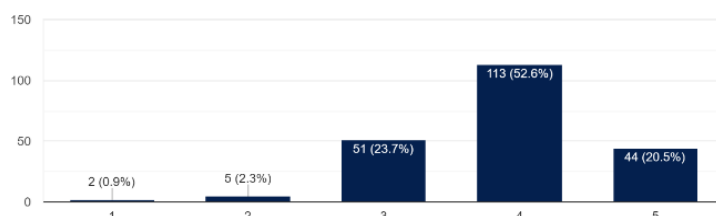
Variance Statistic	0,807
Std. Deviation	0,898
Mean Statistic	3,84
Skewness Statistic	-0,425
Kurtosis Statistic	-0,009
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 11

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 3,84 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «ουδέτερο» και «συμφωνώ». Η στρέβλωση είναι αρνητική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα αριστερά της μέσης τιμής δηλαδή προς το «ουδέτερο». Η κύρτωση είναι σχεδόν μηδενική δηλαδή υπάρχει

σχεδόν κανονική κατανομή. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 11, Πίνακας 11).

11. Αφήνω χρόνο να περάσει πριν σχηματίσω γνώμη για τους πολιτιστικά διαφορετικούς συνομιλητές μου.
215 responses



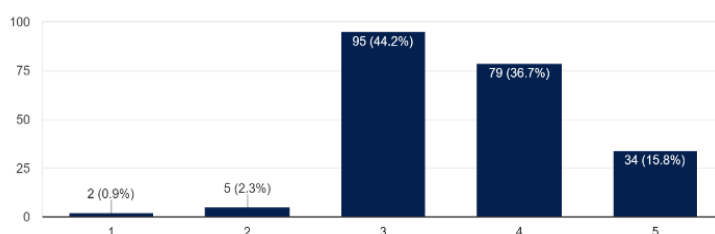
Γράφημα 12

Variance Statistic	0,610
Std. Deviation	0,781
Mean Statistic	3,89
Skewness Statistic	-0.583
Kurtosis Statistic	0,869
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 12

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 3,89 δηλαδή μεταξύ «ουδέτερο» και «συμφωνώ». Η στρέβλωση είναι αρνητική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα δεξιά της μέσης τιμής δηλαδή προς «συμφωνώ». Η κυρτότητα είναι θετική δηλαδή η κορυφή της κατανομής των τιμών είναι οξύτερη. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 12, Πίνακας 12).

13. Με χαρακτηρίζει ευρύτητα πνεύματος όσον αφορά τα άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
215 responses



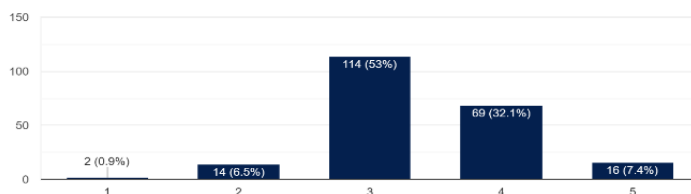
Γράφημα 13

Variance Statistic	0,652
Std. Deviation	0,807
Mean Statistic	3,64
Skewness Statistic	0,042
Kurtosis Statistic	0,021
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 13

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 3,64 δηλαδή μεταξύ «ουδέτερο» και «συμφωνώ». Η στρέβλωση και η κυρτότητα είναι σχεδόν μηδενικές δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών πολύ κοντά στο μέσο όρο. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 13, Πίνακας 13).

21. Συχνά απαντώ θετικά στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνομιλίας μας.
215 responses



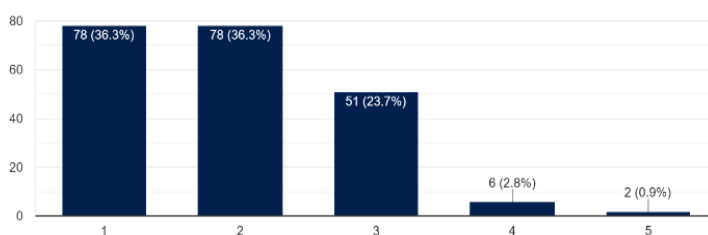
Γράφημα 14

Variance Statistic	0,575
Std. Deviation	0,758
Mean Statistic	3,39
Skewness Statistic	0,132
Kurtosis Statistic	0,413
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 14

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 3,39 δηλαδή μεταξύ «ουδέτερο» και «συμφωνώ».. Η στρέβλωση και η κυρτότητα είναι θετικές δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα δεξιά της μέσης τιμής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 14, Πίνακας 14).

22. Αποφεύγω περιστάσεις όπου πρέπει να συνευρεθώ με πολιτιστικά διαφέροντα άτομα.
215 responses



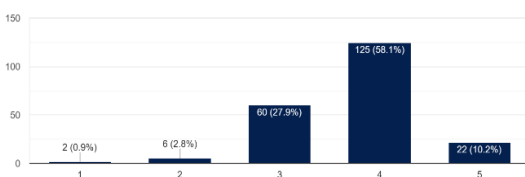
Γράφημα 15

Variance Statistic	0,797
Std. Deviation	0,893
Mean Statistic	1,96
Skewness Statistic	0,639
Kurtosis Statistic	-0.008
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 15

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 1,96 δηλαδή μεταξύ «διαφωνώ ισχυρά» και «διαφωνώ». Η στρέβλωση είναι θετική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα δεξιά της μέσης τιμής δηλαδή προς «διαφωνώ». Η κύρτωση είναι σχεδόν μηδενική οπότε υπάρχει σχεδόν κανονικότητα του δείγματος. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 15, Πίνακας 15).

23. Συχνά δείχνω στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου την κατανόησή μου είτε προφορικά είτε με άλλον μη προφορικό τρόπο.
215 responses



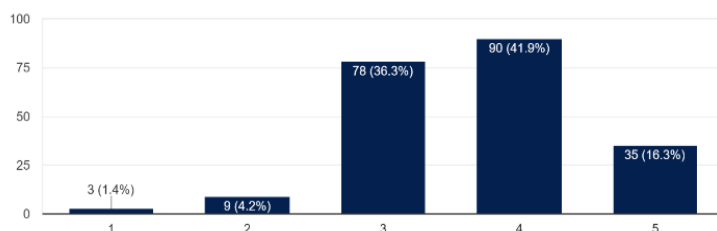
Γράφημα 16

Variance Statistic	0,511
Std. Deviation	0,715
Mean Statistic	3,74
Skewness Statistic	-0,654
Kurtosis Statistic	1,400
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 16

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 3,74 δηλαδή μεταξύ «ουδέτερο» και «συμφωνώ». Η στρέβλωση είναι αρνητική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα αριστερά της μέσης τιμής δηλαδή προς «ουδέτερο». Η κύρτωση είναι αρκετά υψηλή οπότε υπάρχει οξύτερη κατανομή της κορυφής των τιμών. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 16, Πίνακας 16).

24. Απολαμβάνω τις διαφορές μεταξύ του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου και εμένα.
215 responses



Γράφημα 17

Variance Statistic	0,716
Std. Deviation	0,846
Mean Statistic	3,67
Skewness Statistic	-0,303
Kurtosis Statistic	0,234
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 17

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 3,67 δηλαδή μεταξύ «ουδέτερο» και «συμφωνώ». Η στρέβλωση είναι αρνητική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα αριστερά της μέσης τιμής δηλαδή προς «ουδέτερο». Η κύρτωση είναι θετική οπότε υπάρχει οξύτητα της κορυφής κατανομής (Γράφημα 17, Πίνακας 17).

	Mean	Std. Deviation
1. Χαίρομαι να συναναστρέφομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.	3,84	0,898
11. Αφήνω χρόνο να περάσει πριν σχηματίσω γνώμη για τους πολιτιστικά διαφέροντες συνομιλητές μου.	3,89	0,781
13. Με χαρακτηρίζει ευρύτητα πνεύματος όσον αφορά τα άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.	3,64	0,807
21. Συχνά απαντώ θετικά στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνομιλίας μας.	3,39	0,758
22. Αποφεύγω περιστάσεις όπου πρέπει να συνενυρεθώ με πολιτιστικά διαφέροντα άτομα.	1,96	0,893
23. Συχνά δείχνω στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου την κατανόηση μου είτε προφορικά είτε με άλλον μη προφορικό τρόπο.	3,74	0,715
24. Απολαμβάνω τις διαφορές μεταξύ του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου και εμένα.	3,67	0,846

Πίνακας 18

Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Πίνακας 18).

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Αλληλεπίδραση	0,72	0,90	0,8140	0,06879

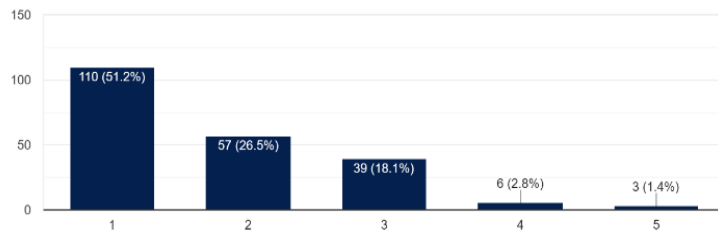
Πίνακας 19

Αναλυτικά, η μέση τιμή στην υποκλίμακα της Αλληλεπίδρασης ήταν ίση με 0,814, επομένως διαπιστώνεται ότι οι συμμετέχοντες αστυνομικοί διατηρούν θετικά συναισθήματα αναφορικά με τη συμμετοχή τους σε διαπολιτισμικές αλληλεπιδράσεις. Οι υψηλότεροι δείκτες συμμετοχής παρατηρούνται στις ερωτήσεις «χαίρομαι να συναναστρέφομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες» και «αφήνω χρόνο να περάσει πριν σχηματίσω γνώμη για τους πολιτιστικά διαφέροντες συνομιλητές μου» με 3,84 και 3,89 αντίστοιχα, το οποίο αφενός μεν δηλώνει ανοιχτό πνεύμα στη συμμετοχή αφετέρου συνάδει με την εκπαίδευση του αστυνομικού ως προς την αποφυγή επιπόλαιων συμπερασμάτων και δράσεων. Η χαμηλή μέση τιμή 1,96 στην ερώτηση «αποφεύγω περιστάσεις όπου πρέπει να συνενυρεθώ με πολιτιστικά διαφέροντα άτομα» επιβεβαιώνει τη γενική βαθμολογία της υποκλίμακας ως προς την τακτική ετοιμότητα των συμμετεχόντων να εμπλακούν σε διαπολιτισμική επικοινωνία (Πίνακας 19).

4.2.2 Σεβασμός



7. Δεν μου αρέσει να βρίσκομαι μαζί με άτομα από άλλες κουλτούρες.
215 responses



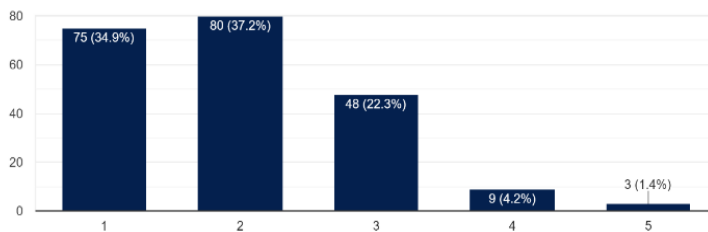
Γράφημα 18

Variance Statistic	0,869
Std. Deviation	0,932
Mean Statistic	2
Skewness Statistic	0,733
Kurtosis Statistic	0,202
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 20

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 2 δηλαδή στην απάντηση «διαφωνώ». Η στρέβλωση είναι θετική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα δεξιά της μέσης τιμής δηλαδή προς «ουδέτερο». Η κύρτωση είναι σχεδόν μηδενική οπότε υπάρχει σχεδόν κανονικότητα του δείγματος. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 18, Πίνακας 20).

2. Πιστεύω ότι άτομα από άλλες κουλτούρες είναι στενόμυαλα.
215 responses



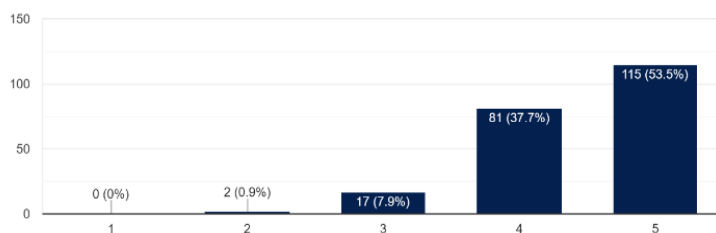
Γράφημα 19

Variance Statistic	0,880
Std. Deviation	0,938
Mean Statistic	1,77
Skewness Statistic	1,097
Kurtosis Statistic	0,710
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 21

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 1,77 δηλαδή μεταξύ «διαφωνώ ισχυρά» και «διαφωνώ». Η στρέβλωση είναι θετική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα δεξιά της μέσης τιμής δηλαδή προς την απάντηση «διαφωνώ». Η κύρτωση είναι θετική οπότε υπάρχει οξύτερη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 19, Πίνακας 21).

8. Σέβομαι τις αξίες ατόμων από άλλες κουλτούρες.
215 responses



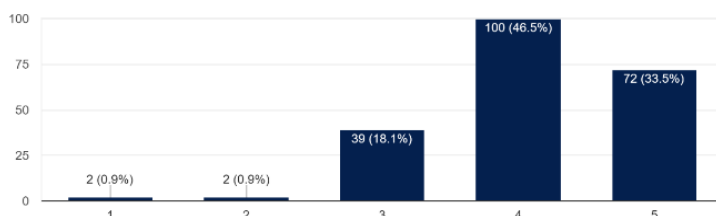
Γράφημα 20

Variance Statistic	0,462
Std. Deviation	0,680
Mean Statistic	4,44
Skewness Statistic	-0,986
Kurtosis Statistic	0,503
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 22

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 4,44 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «συμφωνώ» και «συμφωνώ ισχυρά». Η στρέβλωση είναι αρνητική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα αριστερά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «συμφωνώ». Η κύρτωση είναι θετική οπότε υπάρχει οξύτερη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 20, Πίνακας 22).

16. Σέβομαι τους τρόπους με τους οποίους οι άνθρωποι από διαφορετικές κουλτούρες συμπεριφέρονται.
215 responses



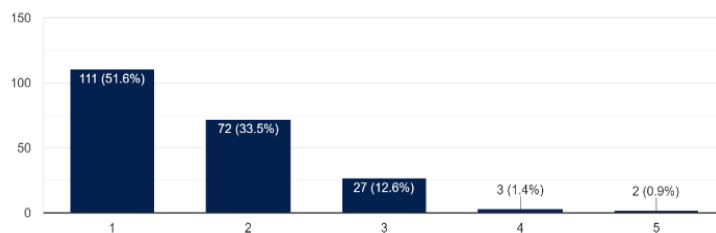
Γράφημα 21

Variance Statistic	0,629
Std. Deviation	0,793
Mean Statistic	4,11
Skewness Statistic	-0,761
Kurtosis Statistic	0,972
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 23

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 4,11 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «συμφωνώ» και «συμφωνώ ισχυρά». Η στρέβλωση είναι αρνητική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα αριστερά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «συμφωνώ». Η κύρτωση είναι θετική οπότε υπάρχει οξύτερη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 21, Πίνακας 23).

18. Δεν θα δεχόμουν τη γνώμη ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες.
215 responses



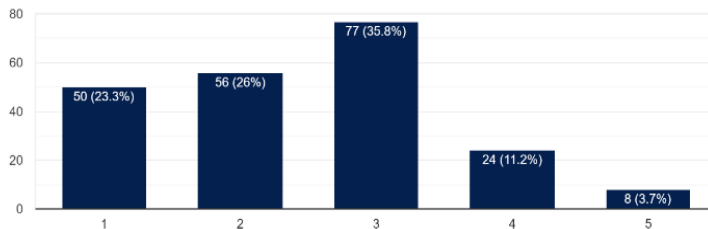
Γράφημα 22

Variance Statistic	0,672
Std. Deviation	0,820
Mean Statistic	1,67
Skewness Statistic	1,254
Kurtosis Statistic	1,687
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 24

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 1,67 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «διαφωνώ» και «διαφωνώ ισχυρά». Η στρέβλωση είναι θετική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα δεξιά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «διαφωνώ». Η κύρτωση είναι θετική οπότε υπάρχει έντονα οξύτερη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 22, Πίνακας 24).

20. Θεωρώ ότι η κουλτούρα μου είναι καλύτερη/ανώτερη από τις άλλες κουλτούρες.
215 responses



Γράφημα 23

Variance Statistic	1,165
Std. Deviation	1,080
Mean Statistic	2,46
Skewness Statistic	0,260
Kurtosis Statistic	-0,552
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 25

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 2,46 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «συμφωνώ» και «ουδέτερα». Η στρέβλωση είναι θετική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα δεξιά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «διαφωνώ». Η κύρτωση είναι αρνητική οπότε υπάρχει πεπλατησμένη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 23, Πίνακας 25).

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ		
	Mean	Std. Deviation
2. Πιστεύω ότι άτομα από άλλες κουλτούρες είναι στενόμυαλα.	2,00	0,932
7. Δεν μου αρέσει να βρίσκομαι μαζί με άτομα από άλλες κουλτούρες.	1,77	0,938
8. Σέβομαι τις αξίες ατόμων από άλλες κουλτούρες.	4,44	0,680
16. Σέβομαι τους τρόπους με τους οποίους οι άνθρωποι από διαφορετικές κουλτούρες συμπεριφέρονται.	4,11	0,793
18. Δεν θα δεχόμουν τη γνώμη ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες.	1,67	0,820
20. Θεωρώ ότι η κουλτούρα μου είναι καλύτερη/ανώτερη από τις άλλες κουλτούρες.	2,46	1,080

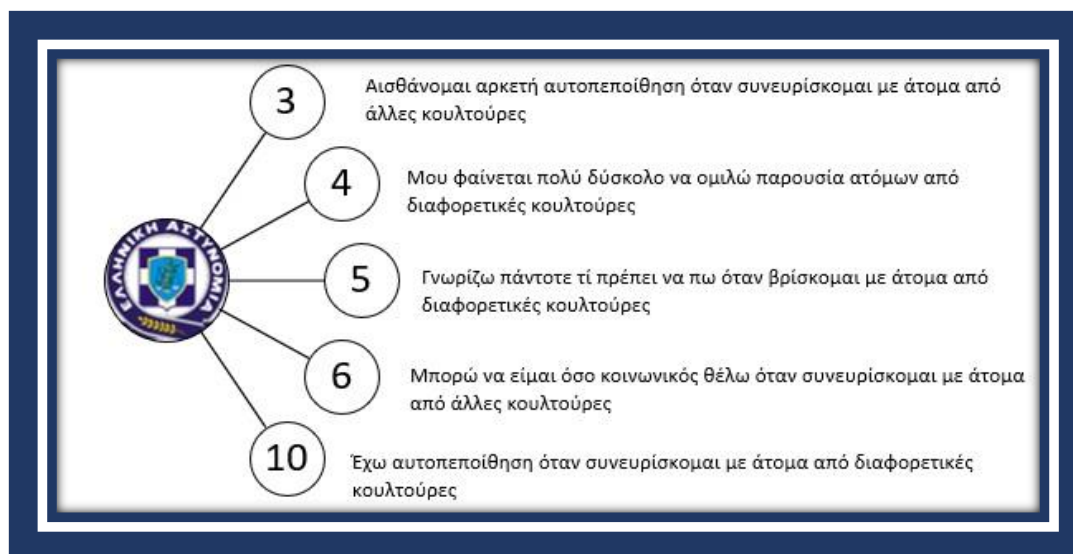
Πίνακας 26

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ				
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Σεβασμός	0,68	1,08	0,8738	0,13929

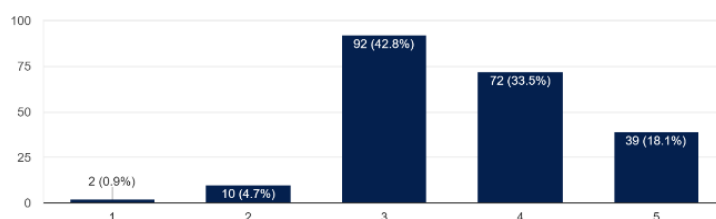
Πίνακας 26Α

Η μέση τιμή της υποκλίμακας του σεβασμού κυμαίνεται επίσης σε υψηλά επίπεδα με 0,8738. Συγκεκριμένα, οι ερωτήσεις με την υψηλότερη βαθμολογία «σέβομαι τις αξίες ατόμων από άλλες κουλτούρες» και «σέβομαι τους τρόπους με τους οποίους οι άνθρωποι από διαφορετικές κουλτούρες συμπεριφέρονται» έδωσαν 4,44 και 4,11 αντίστοιχα, επιβεβαιώνοντας την εκπαίδευση των συμμετεχόντων για προσαρμοστικότητα στις καταστάσεις χωρίς προκαταλήψεις. Αυτό αποδεικνύεται επίσης από τη χαμηλή βαθμολογία στην ερώτηση «δεν θα δεχόμουν τη γνώμη ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες» που ήταν ίση με 1,67, δηλώνοντας ανοιχτό μυαλό και δεκτικότητα στην ανταλλαγή απόψεων, στο διάλογο και τη συνεργασία (Πίνακας 26, 26Α).

4.2.3 Αυτοπεποίθηση



3. Αισθάνομαι αρκετή αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
215 responses



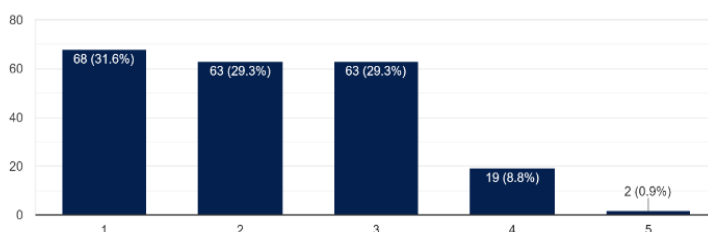
Γράφημα 24

Variance Statistic	0,748
Std. Deviation	0,865
Mean Statistic	3,63
Skewness Statistic	0
Kurtosis Statistic	-0,295
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 27

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 3,63 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «ουδέτερο» και «συμφωνώ». Η στρέβλωση είναι μηδενική δηλαδή οι τιμές συμπίπτουν ακριβώς με τη μέση τιμή. Η κύρτωση είναι αρνητική οπότε υπάρχει οξύτερη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 24, Πίνακας 27).

4. Μου φαίνεται πολύ δύσκολο να ομιλώ με παρουσία ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες.
215 responses



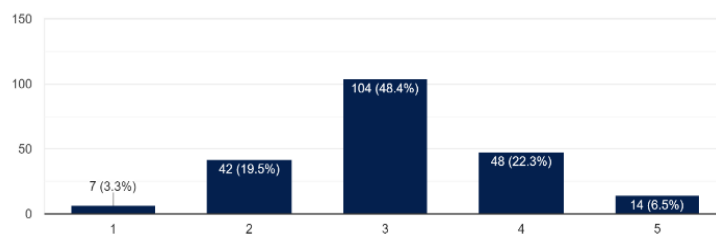
Γράφημα 25

Variance Statistic	1,018
Std. Deviation	1,009
Mean Statistic	2,18
Skewness Statistic	3,72
Kurtosis Statistic	-0,749
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 28

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 2,18 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «διαφωνώ» και «ουδέτερα». Η στρέβλωση είναι θετική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα δεξιά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «ουδέτερα». Η κύρτωση είναι αρνητική οπότε υπάρχει πεπλατησμένη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 25, Πίνακας 28).

5. Γνωρίζω πάντοτε τι πρέπει να πω όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
215 responses



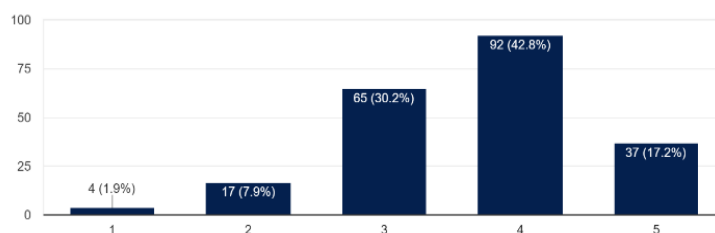
Γράφημα 26

Variance Statistic	0,804
Std. Deviation	0,897
Mean Statistic	3,09
Skewness Statistic	0,090
Kurtosis Statistic	0.017
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 29

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 3,09 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «ουδέτερο» και «συμφωνώ». Η στρέβλωση είναι θετική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα δεξιά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «συμφωνώ». Η κύρτωση είναι θετική οπότε υπάρχει οξύτερη κορυφή της κατανομής αλλά σχεδόν μηδενική οπότε υπάρχει κανονικότητα του δείγματος. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας επίσης κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 26, Πίνακας 29).

6. Μπορώ να είμαι όσο κοινωνική/ός θέλω όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες.
215 responses



Γράφημα 27

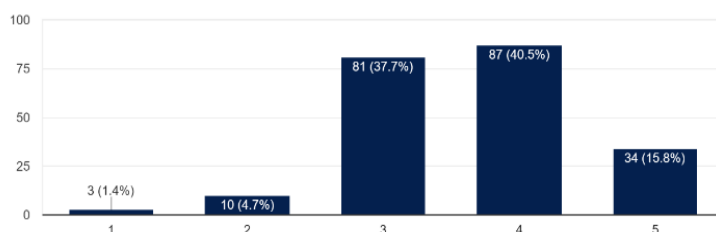
Variance Statistic	0,844
Std. Deviation	0,918
Mean Statistic	3,66
Skewness Statistic	-0,468
Kurtosis Statistic	0,070
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 30

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 3,66 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «ουδέτερο» και «συμφωνώ». Η

στρέβλωση είναι αρνητική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα αριστερά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «συμφωνώ». Η κύρτωση είναι θετική οπότε υπάρχει οξύτερη κορυφή της κατανομής αλλά σχεδόν μηδενική οπότε υπάρχει κανονικότητα του δείγματος. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας επίσης κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 27 Πίνακας 30).

10. Έχω αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
215 responses



Γράφημα 28

Variance Statistic	0,725
Std. Deviation	0,851
Mean Statistic	3,65
Skewness Statistic	-0,260
Kurtosis Statistic	0,161
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 31

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 3,65 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «ουδέτερο» και «συμφωνώ». Η στρέβλωση είναι αρνητική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα αριστερά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «ουδέτερο». Η κύρτωση είναι θετική οπότε υπάρχει οξύτερη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 28, Πίνακας 31).

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ		
	Mean	Std. Deviation
3. Αισθάνομαι αρκετή αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.	3,63	,865
4. Μου φαίνεται πολύ δύσκολο να ομιλώ με παρουσία ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες.	2,18	1,009
5. Γνωρίζω πάντοτε τι πρέπει να πω όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.	3,09	,897
6. Μπορώ να είμαι όσο κοινωνική/ός θέλω όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες.	3,66	,918
10. Έχω αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.	3,65	,851

Πίνακας 32

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ				
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Αυτοπεποίθηση	0,85	1,01	,9080	,06229

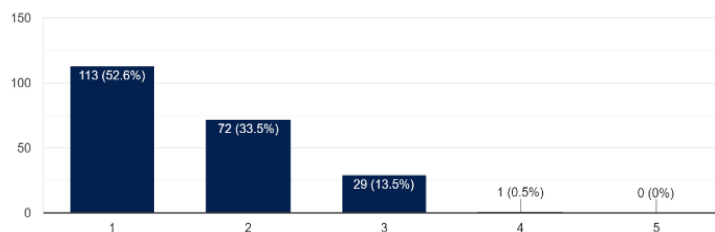
Πίνακας 32Α

Η αυτοπεποίθηση των συμμετεχόντων σε διαπολιτισμικά περιβάλλοντα κυμάνθηκε επίσης σε υψηλά επίπεδα με μέση τιμή της κατηγορίας σε 0,908, δηλώνοντας ότι διακατέχονται από ικανοποιητικό αίσθημα σιγουριάς αλληλεπίδρασης, κάτι το οποίο επιβεβαιώνεται από την ερώτηση με τη μέγιστη βαθμολογία 3,66 «μπορώ να είμαι όσο κοινωνική/ός θέλω όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες» αλλά και από την χαμηλή σχετικά βαθμολογία στην ερώτηση «μου φαίνεται πολύ δύσκολο να ομιλώ με παρουσία ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες» με 2,18 (Πίνακες 32, 32^Α).

4.2.4 Ευχαρίστηση



9. Αναστατώνομαι εύκολα όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες.
215 responses



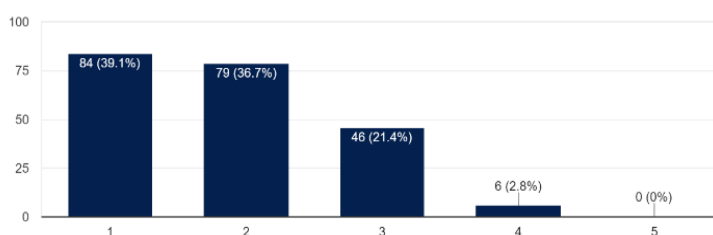
Γράφημα 29

Variance Statistic	0,536
Std. Deviation	0,732
Mean Statistic	1,62
Skewness Statistic	0,807
Kurtosis Statistic	-0,437
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 33

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 1,62 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «διαφωνώ ισχυρά» και «διαφωνώ». Η στρέβλωση είναι θετική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα αριστερά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «διαφωνώ». Η κύρτωση είναι αρνητική οπότε υπάρχει πεπλατησμένη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 29, Πίνακας 33).

12. Συχνά αποθαρρύνομαι όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
215 responses



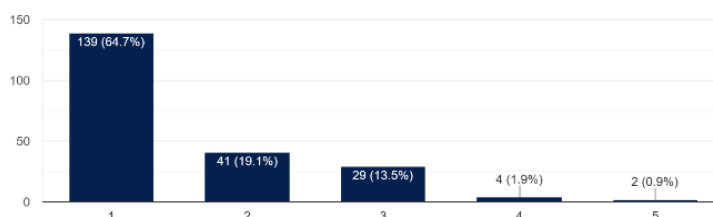
Γράφημα 30

Variance Statistic	0,705
Std. Deviation	0,840
Mean Statistic	1,88
Skewness Statistic	0,519
Kurtosis Statistic	-0,681
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 34

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 1,88 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «διαφωνώ ισχυρά» και «διαφωνώ». Η στρέβλωση είναι θετική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα αριστερά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «διαφωνώ». Η κύρτωση είναι αρνητική οπότε υπάρχει πεπλατησμένη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 30, Πίνακας 34).

15. Συχνά αισθάνομαι άνευ αξίας άτομο όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
215 responses



Γράφημα 31

Variance Statistic	0,744
Std. Deviation	0,862
Mean Statistic	1,55
Skewness Statistic	1,532
Kurtosis Statistic	1,886
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 35

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 1,55 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «διαφωνώ ισχυρά» και «διαφωνώ». Η στρέβλωση είναι θετική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα αριστερά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «διαφωνώ». Η κύρτωση είναι θετική οπότε υπάρχει οξύτερη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 31, Πίνακας 35).

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ		
	Mean	Std. Deviation
9. Αναστατώνομαι εύκολα όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες.	1,62	0,732
12. Συχνά αποθαρρύνομαι όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.	1,88	0,840
15. Συχνά αισθάνομαι άνευ αξίας άτομο όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.	1,55	0,862

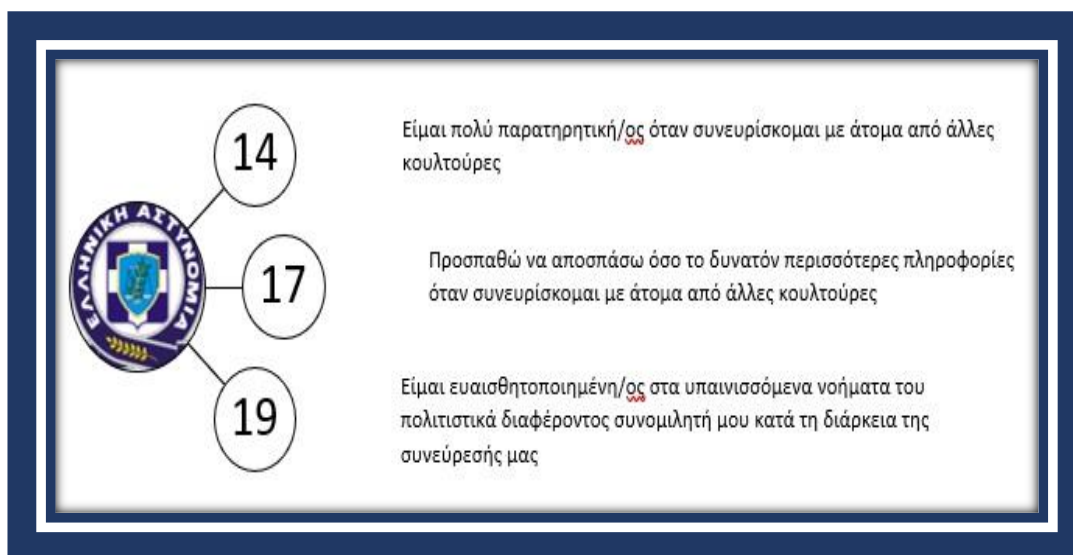
Πίνακας 36

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ				
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Ευχαρίστηση	0,73	0,86	0,8113	0,06958

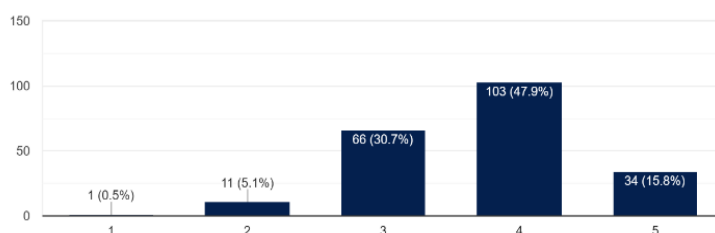
Πίνακας 36Α

Από τη μέση τιμή της υποκλίμακας απόλαυσης/ευχαρίστησης από την αλληλεπίδραση με διαφορετικά πολιτισμικά άτομα 0,8113, διαπιστώνεται ότι οι αστυνομικοί ανταποκρίνονται θετικά κατά την αλληλεπίδραση τους. Οι ερωτήσεις της κατηγορίας αυτής είναι αρνητικά διατυπωμένες, με τους συμμετέχοντες να επιλέγουν χαμηλούς αριθμούς στην κλίμακα. Οι απαντήσεις επίσης συνάδουν με την εκπαίδευσή τους ως προς την διατήρηση ψυχραιμίας και αντικειμενικότητας στις αλληλεπιδράσεις τους με διαφορετικά πολιτισμικά άτομα, αλλά και την αυτό-εκτίμηση και τον αυτό-σεβασμό.

4.2.5 Προσοχή



14. Είμαι πολύ παρατηρητική/ός όταν συννευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
215 responses



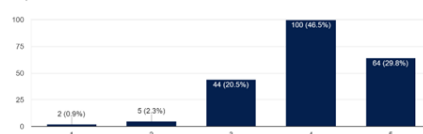
Γράφημα 32

Variance Statistic	0,644
Std. Deviation	0,803
Mean Statistic	3,73
Skewness Statistic	-0,304
Kurtosis Statistic	-0,005
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 37

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 3,73 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «ουδέτερο» και «συμφωνώ». Η στρέβλωση είναι αρνητική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα δεξιά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «ουδέτερο». Η κύρτωση είναι αρνητική οπότε υπάρχει πεπλατησμένη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 32, Πίνακας 37).

17. Προσπαθώ να αποσπάσω όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες όταν συννευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
215 responses



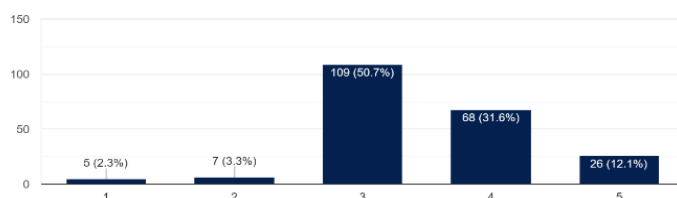
Γράφημα 33

Variance Statistic	0,682
Std. Deviation	0,826
Mean Statistic	4,02
Skewness Statistic	-0,688
Kurtosis Statistic	0,635
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 38

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 4,02 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «συμφωνώ» και «συμφωνώ ισχυρά». Η στρέβλωση είναι αρνητική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα δεξιά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «συμφωνώ». Η κύρτωση είναι θετική οπότε υπάρχει οξύτερη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 33, Πίνακας 38).

19. Είμαι ευαισθητοποιημένη/ος στα υπαινισσόμενα νοήματα του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνεντεύξής μας.
215 responses



Γράφημα 34

Variance Statistic	0,699
Std. Deviation	0,836
Mean Statistic	3,48
Skewness Statistic	-0,078
Kurtosis Statistic	0,615
Skewness St. Error	0,166
Kurtosis Std. Error	0,330

Πίνακας 39

Η διακύμανση και η απόκλιση διατηρούν χαμηλές τιμές, άρα τα δεδομένα είναι κοντά στο μέσο όρο ίσο με 3,48 δηλαδή μεταξύ των απαντήσεων «ουδέτερο» και «συμφωνώ». Η στρέβλωση είναι αρνητική δηλαδή υπάρχει τάση συσώρευσης τιμών προς τα δεξιά της μέσης τιμής δηλαδή στην απάντηση «ουδέτερο». Η κύρτωση είναι θετική οπότε υπάρχει οξύτερη κορυφή της κατανομής. Οι αναλογίες κύρτωσης και στρεβλότητας κυμαίνονται μεταξύ -2 και +2 δηλώνοντας κανονικότητα του δείγματος (Γράφημα 34, Πίνακας 39).

ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ		
	Mean	Std. Deviation
14. Είμαι πολύ παρατηρητική/ός όταν συνεντεύσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.	3,73	0,803
17. Προσπαθώ να αποσπάσω όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες όταν συνεντεύσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.	4,02	0,826
19. Είμαι ευαισθητοποιημένη/ος στα υπαινισσόμενα νοήματα του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνεντεύξής μας.	3,48	0,836

Πίνακας 40

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ				
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Προσοχή	0,80	0,84	0,8217	0,01692

Πίνακας 40Α

Στην τελευταία υποκλίμακα της προσεκτικότητας κατά την αλληλεπίδραση η βαθμολογία ήταν επίσης αρκετά υψηλή, ίση με 0,8217. Διαπιστώνεται ότι οι συμμετέχοντες αστυνομικοί καταβάλουν προσπάθεια ώστε να καταλάβουν την κουλτούρα του ατόμου με το οποίο συναναστρέφονται. Η μεγαλύτερη τιμή δόθηκε στην ερώτηση «προσπαθώ να αποσπάσω όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες όταν συνευρίσκονται με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες» το οποίο ταιριάζει με την εκπαίδευση τους ως προς την προσοχή στη λεπτομέρεια, την ανάγκη για διορατικότητα και αναλυτική σκέψη (Πίνακες 40, 40^Α).

4.3 Συγκρίσεις μέσων

Στο σημείο αυτό διερευνάται η σχέση ανάμεσα στο βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας των συμμετεχόντων αστυνομικών και το φύλο, το βαθμό, την ηλικία, το επίπεδο εκπαίδευσης, την παρελθοντική παρακολούθηση εκπαιδευτικού προγράμματος διαπολιτισμικής ευαισθησίας, την προοπτικής εκπαίδευσης στον τομέα διαπολιτισμικής ευαισθησίας, και την ανάπτυξη διαπολιτισμικής επικοινωνίας σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων τους.

4.3.1. Διαπολιτισμική ευαισθησία και φύλο

Πρώτα ελέγχεται εάν υπάρχει διαφορά μεταξύ ανδρών και γυναικών αστυνομικών ως προς των υποκλιμάκων του βαθμού διαπολιτισμικής ευαισθησίας. Παρατηρούνται τρία στατιστικά σημαντικά αποτελέσματα: στην ευχαρίστηση κατά τη διάρκεια διαπολιτισμικής επικοινωνίας, στον σεβασμό στο διαφορετικά διαπολιτισμικά συνομιλητή και στην αλληλεπίδραση κατά τη διάρκεια της διαπολιτισμικής επικοινωνίας, δηλαδή η στήλη Sig. (2-tailed) έχει τιμή <0.05 στις τρεις αυτές κατηγορίες. Για να αποκτήσουμε καλύτερη εικόνα εξετάζουμε τα group statistics στα οποία παρατηρούμε ότι ενώ τα μέσα είναι σχετικά κοντά και στις τρεις κατηγορίες, το standard deviation έχει απόκλιση στην κατηγορία της ευχαρίστησης, παρατηρείται για τους άνδρες τιμή 0.61899 και στις γυναίκες 0.44831, στην κατηγορία του σεβασμού για τους άνδρες η τιμή 0.58690 και τις γυναίκες -.35094, και στην κατηγορία της αλληλεπίδρασης η τιμή για τους άνδρες είναι 0.45525 και για τις γυναίκες 0.29425. Καταλήγουμε ότι υπάρχει διαφορά μεταξύ ανδρών και γυναικών στις κατηγορίες αυτές με τις γυναίκες να έχουν μεγαλύτερη ευχαρίστηση κατά τη διάρκεια της επικοινωνίας με πολιτισμικά διαφορετικά συνομιλητές, να έχουν μεγαλύτερο σεβασμό για τον διαφορετικό πολιτισμικά συνομιλητή τους και να αλληλοεπιδρούν περισσότερο ενεργά με διαπολιτισμικούς συνομιλητές (Πίνακες 41, 41Α).

Υποκλίμακες και φύλο: τρία στατιστικά σημαντικά αποτελέσματα (η στήλη Sig. (2-tailed) έχει τιμή <0,05).

Group Statistics – Πίνακας 41

	Γένος	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Προσοχή	Άνδρας	198	3,7290	0,59614	0,04237
	Γυναίκα	17	3,9216	0,58368	0,14156
Ευχαρίστηση	Άνδρας	198	4,2879	0,61899	0,04399
	Γυναίκα	17	4,6471	0,44831	0,10873
Αυτοπεποίθηση	Άνδρας	198	3,5616	0,64717	0,04599
	Γυναίκα	17	3,6588	0,71332	0,17301

Σεβασμός	Άνδρας	198	4,0741	,58690	,04171
	Γυναίκα	17	4,5098	,35094	,08512
Αλληλεπίδραση	Άνδρας	197	3,4583	,45525	,03244
	Γυναίκα	17	3,8067	,29425	,07137

Independent Samples Test -Πίνακας 41^A

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Προσοχή	Equal variances assumed	,019	,889	-1,280	213	,202	-,19261	,15043	-,48913	,10391
	Equal variances not assumed			-1,303	18,982	,208	-,19261	,14777	-,50191	,11669
Ευχαρίστηση	Equal variances assumed	2,777	,097	-2,338	213	,020	-,35918	,15362	-,66199	-,05637
	Equal variances not assumed			-3,062	21,619	,006	-,35918	,11729	-,60268	-,11568

Αυτοπεποίθη ση	Equal varianc es assume d	,170	,68 1	- 590	213	,556	-,09721	,16488	- ,4222 0	,2277 9
	Equal varianc es not assume d			- ,543	18,33 4	,594	-,09721	,17901	- ,4728 1	,2784 0
Σεβασμός	Equal varianc es assume d	5,50 1	,02 0	- 3,01 1	213	,003	-,43573	,14471	- ,7209 7	- ,1504 9
	Equal varianc es not assume d			- 4,59 7	24,49 2	,000	-,43573	,09479	- ,6311 5	- ,2403 1
Αλληλεπίδρα ση	Equal varianc es assume d	4,16 8	,04 2	- 3,09 6	212	,002	-,34842	,11252	- ,5702 3	- ,1266 1
	Equal varianc es not assume d			- 4,44 5	23,21 2	,000	-,34842	,07839	- ,5105 0	- ,1863 4

4.3.2. Διαπολιτισμική ευαισθησία και ηλικία

Ελέγχεται εάν υπάρχει διαφορά ηλικίας των αστυνομικών ως προς το βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας.

Υποκλίμακες και ηλικία: Κανένα στατιστικά σημαντικό αποτέλεσμα

Ranks - Πίνακας 42

	Ηλικία	N	Mean Rank
Προσοχή	20-25	36	113,86
	26-30	38	102,24
	31-35	19	98,08
	36-40	29	124,81
	41-45	66	99,75
	46-50	15	123,20
	51-55	12	110,13
	Total	215	
Ευχαρίστηση	20-25	36	114,65
	26-30	38	104,76
	31-35	19	95,89
	36-40	29	112,10
	41-45	66	112,52
	46-50	15	117,60
	51-55	12	70,71
	Total	215	
Αυτοπεποίθηση	20-25	36	110,10
	26-30	38	116,26
	31-35	19	96,13
	36-40	29	117,00
	41-45	66	109,40
	46-50	15	102,40
	51-55	12	71,88
	Total	215	
Σεβασμός	20-25	36	112,82
	26-30	38	113,89
	31-35	19	89,53
	36-40	29	122,88
	41-45	66	103,68
	46-50	15	119,00
	51-55	12	78,17
	Total	215	
Αλληλεπίδραση	20-25	36	121,67
	26-30	37	111,12
	31-35	19	89,95
	36-40	29	115,90
	41-45	66	110,13
	46-50	15	95,67

51-55	12	61,67
Total	214	

Test Statistics^{a,b} - Πίνακας 42^A

	Προσοχή	Ευχαρίστηση	Αυτοπεποίθηση	Σεβασμός	Αλληλεπίδραση
Kruskal-Wallis H	5,480	6,678	6,274	7,502	11,423
df	6	6	6	6	6
Asymp. Sig.	0,484	0,352	0,393	0,277	0,076

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Ηλικία

Το τεστ Kruskal-Wallis υπολογίσθηκε για να ελέγξει αν οι ηλικιακές ομάδες επηρεάζουν το βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας. Το τεστ αποκάλυψε ότι δεν υπάρχει σημαντική διαφορά μεταξύ των κατηγοριών των ανεξάρτητων μεταβλητών σε σχέση με την εξαρτημένη μεταβλητή του βαθμού διαπολιτισμικής ευαισθησίας, $p=0,973$ μεγαλύτερο από 0.05. Επομένως, με τα διαθέσιμα στοιχεία, η μηδενική υπόθεση δεν απορρίπτεται (Πίνακες 42, 42A).

4.3.3. Διαπολιτισμική ευαισθησία και βαθμός

Ελέγχεται εάν υπάρχει διαφορά βαθμού των αστυνομικών ως προς το βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας.

Υποκλίμακες και βαθμός: Κανένα στατιστικά σημαντικό αποτέλεσμα

Ranks - Πίνακας 43

	Βαθμός	N	Mean Rank
Προσοχή	Αξιωματικός	86	107,30
	Ανθυπαστυνόμος/Αρχιφύλακας	37	105,14
	Υπαρχιφύλακας/Αστυφύλακας	84	100,12
	Total	207	
Ευχαρίστηση	Αξιωματικός	86	101,66
	Ανθυπαστυνόμος/Αρχιφύλακας	37	109,49
	Υπαρχιφύλακας/Αστυφύλακας	84	103,98
	Total	207	
Αυτοπεποίθηση	Αξιωματικός	86	104,28

	Ανθυπαστυνόμος/Αρχιφύλακας	37	105,03
	Υπαρχιφύλακας/Αστυφύλακας	84	103,26
	Total	207	
Σεβασμός	Αξιωματικός	86	108,30
	Ανθυπαστυνόμος/Αρχιφύλακας	37	102,07
	Υπαρχιφύλακας/Αστυφύλακας	84	100,45
	Total	207	
Αλληλεπίδραση	Αξιωματικός	86	107,06
	Ανθυπαστυνόμος/Αρχιφύλακας	37	103,47
	Υπαρχιφύλακας/Αστυφύλακας	83	99,82
	Total	206	

Test Statistics^{a,b} Πίνακας 43Α

	Προσοχή	Ευχαρίστηση	Αυτοπεποίθηση	Σεβασμός	Αλληλεπίδραση
Kruskal-Wallis H	0,647	0,463	0,026	0,784	0,630
df	2	2	2	2	2
Asymp. Sig.	0,724	0,793	0,987	0,676	0,730

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Βαθμός

Το τεστ Kruskal-Wallis υπολογίσθηκε για να ελέγξει αν ο βαθμός επηρεάζει το βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας. Το τεστ αποκάλυψε ότι δεν υπάρχει σημαντική διαφορά μεταξύ των κατηγοριών των ανεξάρτητων μεταβλητών σε σχέση με την εξαρτημένη μεταβλητή του βαθμού διαπολιτισμικής ευαισθησίας, $p=0,962$ μεγαλύτερο από 0.05. Επομένως, με τα διαθέσιμα στοιχεία, η μηδενική υπόθεση δεν απορρίπτεται ($\chi^2 (2) = 0,078$, $p = 0,962$)) (Πίνακες 43, 43Α).

4.3.4. Διαπολιτισμική ευαισθησία και επίπεδο εκπαίδευσης

Ελέγχεται εάν υπάρχει διαφορά επιπέδου εκπαίδευσης των αστυνομικών ως προς το βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας.

Υποκλίμακες και εκπαίδευση: Κανένα στατιστικό σημαντικό αποτέλεσμα

Ranks -Πίνακας 44

	Εκπαίδευση	N	Mean Rank
Προσοχή	Απολυτήριο Λυκείου	114	104,46
	Προπτυχιακό δίπλωμα	50	108,76
	Μεταπτυχιακό δίπλωμα	51	115,18
	Total	215	
Ευχαρίστηση	Απολυτήριο Λυκείου	114	108,73
	Προπτυχιακό δίπλωμα	50	113,81
	Μεταπτυχιακό δίπλωμα	51	100,68
	Total	215	
Αυτοπεποίθηση	Απολυτήριο Λυκείου	114	104,71
	Προπτυχιακό δίπλωμα	50	109,20
	Μεταπτυχιακό δίπλωμα	51	114,18
	Total	215	
Σεβασμός	Απολυτήριο Λυκείου	114	102,56
	Προπτυχιακό δίπλωμα	50	116,89
	Μεταπτυχιακό δίπλωμα	51	111,44
	Total	215	
Αλληλεπίδραση	Απολυτήριο Λυκείου	113	99,75
	Προπτυχιακό δίπλωμα	50	116,50
	Μεταπτυχιακό δίπλωμα	51	115,84
	Total	214	

Test Statistics^{a,b}- Πίνακας 44^A

	Προσοχή	Ευχαρίστηση	Αυτοπεποίθηση	Σεβασμός	Αλληλεπίδραση
Kruskal-Wallis H	1,088	1,213	,848	2,066	3,788
df	2	2	2	2	2
Asymp. Sig.	0,580	0,545	0,654	00,356	0,150

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Εκπαίδευση

Το τεστ Kruskal-Wallis υπολογίστηκε για να ελέγξει αν το επίπεδο εκπαίδευσης επηρεάζει το βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας. Το τεστ αποκάλυψε ότι δεν υπάρχει σημαντική διαφορά μεταξύ των κατηγοριών των ανεξάρτητων μεταβλητών σε σχέση με την εξαρτημένη μεταβλητή του βαθμού διαπολιτισμικής ευαισθησίας, $p=0,299$ μεγαλύτερο από 0.05. Επομένως, με τα διαθέσιμα στοιχεία, η μηδενική υπόθεση δεν απορρίπτεται ($\chi^2 (2) = 2,415$, $p = 0,299$)) (Πίνακες 44, 44A).

4.3.5. Διαπολιτισμική ευαισθησία και παρελθοντική παρακολούθηση εκπαιδευτικού προγράμματος διαπολιτισμικής ευαισθησίας

Παρατηρούνται δύο στατιστικά σημαντικά αποτελέσματα: στην ευχαρίστηση κατά τη διάρκεια διαπολιτισμικής επικοινωνίας και στον σεβασμό προς το διαφορετικά διαπολιτισμικά συνομιλητή, δηλαδή η στήλη Sig. (2-tailed) έχει τιμή <0.05 στις δυο αυτές κατηγορίες. Για να αποκτήσουμε καλύτερη εικόνα εξετάζουμε τα group statistics στα οποία παρατηρούμε ότι ενώ τα μέσα είναι σχετικά κοντά και στις δυο κατηγορίες, το standard deviation έχει απόκλιση μόνον στην κατηγορία της ευχαρίστησης με τιμή 0.62423 και 0.46667, ενώ στην κατηγορία του σεβασμού η τιμή είναι 0.57953 (όχι) και 0,56380 (ναι). Καταλήγουμε ότι υπάρχει διαφορά μεταξύ των συμμετεχόντων που έχουν παρακολουθήσει στο παρελθόν εκπαιδευτικό πρόγραμμα διαπολιτισμικής επικοινωνίας (Πίνακες 45, 45Α).

Group Statistics – Πίνακας 45

	Έχετε παρακολουθήσει στο παρελθόν εκπαιδευτικό πρόγραμμα διαπολιτισμικής επικοινωνίας;	N	Mean	Std.	Std. Error
				Deviation	Mean
Προσοχή	Όχι	190	3,7175	,60108	,04361
	Ναι	25	3,9467	,52423	,10485
Ευχαρίστηση	Όχι	190	4,2825	,62412	,04528
	Ναι	25	4,5733	,46667	,09333
Αυτοπεποίθηση	Όχι	190	3,5505	,63901	,04636
	Ναι	25	3,7120	,73729	,14746
Σεβασμός	Όχι	190	4,0763	,57953	,04204
	Ναι	25	4,3533	,56380	,11276
Αλληλεπίδραση	Όχι	189	3,4649	,45101	,03281
	Ναι	25	3,6457	,45386	,09077

Independent Samples Test – Πίνακας 45^A

Levene's Test for Equality of Variances	t-test for Equality of Means
---	------------------------------

		F	Sig.	t	df	Sig. (2- taile d)	Mean Differen ce	Std. Error Differen ce	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lowe r	Uppe r
Προσοχή	Equal varianc es assume d	2,08 0	,15 1	- 1,81 6	213	,071	-,22912	,12614	- ,4777 8	,0195 3
	Equal varianc es not assume d			- 2,01 8	32,89 7	,052	-,22912	,11355	- ,4601 7	,0019 3
Ευχαρίστηση	Equal varianc es assume d	2,79 4	,09 6	- 2,24 7	213	,026	-,29088	,12944	- ,5460 3	- ,0357 3
	Equal varianc es not assume d			- 2,80 4	36,37 0	,008	-,29088	,10374	- ,5011 9	- ,0805 6
Αυτοπεποίθη ση	Equal varianc es assume d	,350	,55 5	- 1,16 6	213	,245	-,16147	,13846	- ,4344 1	,1114 6
	Equal varianc es not assume d			- 1,04 5	28,94 3	,305	-,16147	,15457	- ,4776 4	,1546 9
Σεβασμός	Equal varianc es assume d	,010	,92 0	- 2,25 4	213	,025	-,27702	,12292	- ,5193 2	- ,0347 2

	Equal variances not assumed			- 2,30 2	31,06 1	,028	-,27702	,12034	- ,5224 4	- ,0316 0
Αλληλεπίδραση	Equal variances assumed	,000	,99 5	- 1,88 3	212	,061	-,18086	,09605	- ,3702 0	,0084 8
	Equal variances not assumed			- 1,87 4	30,61 3	,071	-,18086	,09652	- ,3778 1	,0160 9

4.3.6. Διαπολιτισμική ευαισθησία και προοπτική επιμόρφωσης στον τομέα της διαπολιτισμικής επιμόρφωσης

Ελέγχεται εάν υπάρχει διαφορά της προοπτικής επιμόρφωσης στον τομέα της διαπολιτισμικής επιμόρφωσης ως προς το βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας.

Παρατηρούνται δύο στατιστικά σημαντικά αποτελέσματα: στο σεβασμό κατά τη διάρκεια διαπολιτισμικής επικοινωνίας και στην αλληλεπίδραση προς το διαφορετικά διαπολιτισμικά συνομιλητή, δηλαδή η στήλη Sig. (2-tailed) έχει τιμή <0.05 στις δυο αυτές κατηγορίες. Για να αποκτήσουμε καλύτερη εικόνα εξετάζουμε τα group statistics στα οποία παρατηρούμε ότι η μέση τιμή στην κάθε κατηγορία είναι 3,7750 (όχι), 4,1427 (ναι) και 3,2481 (όχι), 3,5092 (ναι), το standard deviation στην κατηγορία του σεβασμού 0,54952 (όχι), 0,57710 (ναι) και στην κατηγορία της αλληλεπίδρασης 0,31169 (όχι) και 0,45960 (ναι). Καταλήγουμε ότι υπάρχει διαφορά μεταξύ των συμμετεχόντων που πιστεύουν σημαντική την προοπτική εκπαίδευσης σε θέματα διαπολιτισμικής επικοινωνίας (Πίνακες 46, 46Α).

Υποκλίμακες και προοπτικής εκπαίδευσης/επιμόρφωσης σε θέματα διαπολιτισμικής επικοινωνίας: δύο στατιστικά σημαντικά αποτελέσματα (η στήλη Sig. (2-tailed) έχει τιμή <0,05).

Group Statistics – Πίνακες 46

	Πιστεύετε σημαντική την προοπτική εκπαίδευσης/επιμόρφωσής σας σε θέματα διαπολιτισμικής επικοινωνίας;	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Προσοχή	Όχι	20	3,5000	,53530	,11970
	Ναι	195	3,7692	,59760	,04279
Ευχαρίστηση	Όχι	20	4,1500	,64414	,14403
	Ναι	195	4,3333	,61015	,04369
Αυτοπεποίθηση	Όχι	20	3,5200	,60663	,13565
	Ναι	195	3,5744	,65705	,04705
Σεβασμός	Όχι	20	3,7750	,54952	,12288
	Ναι	195	4,1427	,57710	,04133
Αλληλεπίδραση	Όχι	19	3,2481	,31169	,07151
	Ναι	195	3,5092	,45960	,03291

Independent Samples Test Πίνακες 46^A

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2- taile d)	Mean Differen ce	Std. Error Differen ce		Lower	Upper
Προσοχή	Equal varianc es assume d	1,34 2	,24 8	- 1,93 6	213	,054	-,26923	,13907		-, 5433 6	,0049 0
	Equal varianc es not assume d			- 2,11 8	24,12 9	,045	-,26923	,12712		-, 5315 1	-, 0069 5

Ευχαρίστηση	Equal variances assumed	,009	,92 3	- 1,27 3	213	,204	-,18333	,14399	- ,4671 6	,1004 9
	Equal variances not assumed			- 1,21 8	22,63 9	,236	-,18333	,15051	- ,4949 7	,1283 1
Αυτοπεποίθη ση	Equal variances assumed	,020	,88 8	- ,355	213	,723	-,05436	,15325	- ,3564 4	,2477 3
	Equal variances not assumed			- ,379	23,81 3	,708	-,05436	,14358	- ,3508 1	,2420 9
Σεβασμός	Equal variances assumed	,089	,76 5	- 2,72 5	213	,007	-,36774	,13493	- ,6337 1	- ,1017 6
	Equal variances not assumed			- 2,83 7	23,51 2	,009	-,36774	,12964	- ,6355 9	- ,0998 8
Αλληλεπίδρα ση	Equal variances assumed	2,66 1	,10 4	- 2,41 9	212	,016	-,26104	,10789	- ,4737 2	- ,0483 5
	Equal variances not assumed			- 3,31 6	26,32 5	,003	-,26104	,07872	- ,4227 4	- ,0993 3

4.3.7. Διαπολιτισμική ευαισθησία και άσκηση καθηκόντων

Πρώτα ελέγχεται εάν υπάρχει διαφορά της άσκησης καθηκόντων ως προς το βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας. Παρατηρούνται δύο στατιστικά σημαντικά αποτελέσματα: στο σεβασμό κατά τη διάρκεια διαπολιτισμικής επικοινωνίας και στην αλληλεπίδραση προς το διαφορετικά διαπολιτισμικά συνομιλητή, δηλαδή η στήλη Sig. (2-tailed) έχει τιμή <0.05 στις δυο αυτές κατηγορίες. Για να αποκτήσουμε καλύτερη εικόνα εξετάζουμε τα group statistics στα οποία παρατηρούμε ότι η μέση τιμή στην κάθε κατηγορία είναι 3,7708 (όχι), 4,1357 (ναι) και 3,1238 (όχι), 3,5133 (ναι), το standard deviation στην κατηγορία του σεβασμού 0,68819 (όχι), 0,56732 (ναι) και στην κατηγορία της αλληλεπίδρασης 0,31883 (όχι) και 0,45153 (ναι). Καταλήγουμε ότι υπάρχει διαφορά μεταξύ των συμμετεχόντων που πιστεύουν σημαντική την προοπτική εκπαίδευσης σε θέματα διαπολιτισμικής επικοινωνίας στην άσκηση των καθηκόντων τους (Πίνακες 47, 47Α).

Υποκλίμακες και καλλιέργεια και η ανάπτυξη της διαπολιτισμικής επικοινωνίας των αστυνομικών: δύο στατιστικά σημαντικά αποτελέσματα (η στήλη Sig. (2-tailed) έχει τιμή <0,05).

Group Statistics – Πίνακας 47

	Πιστεύετε ότι η καλλιέργεια και η ανάπτυξη της διαπολιτισμικής επικοινωνίας των αστυνομικών είναι σημαντική αναφορικά με την άσκηση των καθηκόντων τους;	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Προσοχή	Όχι	16	3,4792	,63209	,15802
	Ναι	199	3,7655	,58962	,04180
Ευχαρίστηση	Όχι	16	4,2708	,61124	,15281
	Ναι	199	4,3199	,61577	,04365
Αυτοπεποίθηση	Όχι	16	3,4625	,72560	,18140
	Ναι	199	3,5779	,64629	,04581
Σεβασμός	Όχι	16	3,7708	,68819	,17205
	Ναι	199	4,1357	,56732	,04022
Αλληλεπίδραση	Όχι	15	3,1238	,31883	,08232
	Ναι	199	3,5133	,45153	,03201

Independent Samples Test - Πίνακας 47^A

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means							95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper		
Προσοχή	Equal variances assumed	,175	,676	-1,859	213	,064	-,28633	,15402	-,58992	,01727		
	Equal variances not assumed			-1,752	17,166	,098	-,28633	,16346	-,63094	,05828		
Ευχαρίστηση	Equal variances assumed	1,079	,300	-,307	213	,759	-,04910	,15993	-,36434	,26614		
	Equal variances not assumed			-,309	17,539	,761	-,04910	,15892	-,38361	,28541		
Αυτοπεποίθηση	Equal variances assumed	,379	,539	-,681	213	,497	-,11539	,16948	-,44945	,21867		

	Equal variances not assumed			- ,617	16,96 9	,546	-,11539	,18710	- ,5101 8	,2794 0
Σεβασμός	Equal variances assumed	,447	,50 4	- 2,43 5	213	,016	-,36485	,14985	- ,6602 2	- ,0694 7
	Equal variances not assumed			- 2,06 5	16,68 0	,055	-,36485	,17669	- ,7381 7	,0084 8
Αλληλεπίδραση	Equal variances assumed	3,28 2	,07 1	- 3,27 6	212	,001	-,38947	,11888	- ,6238 1	- ,1551 3
	Equal variances not assumed			- 4,41 0	18,52 3	,000	-,38947	,08833	- ,5746 6	- ,2042 8

4.4 NeuroXL Περιγραφή και αποτελέσματα

Στη συνέχεια παρατίθενται τα αποτελέσματα του λογισμικού NeuroXL. Όπως αναφέρθηκε άνωθεν το πρόγραμμα αξιοποιεί νευρωνικά δίκτυα και αλγόριθμους, ώστε να ομαδοποιήσει, μαθαίνοντας από τις απαντήσεις, τις ερωτήσεις του ερωτηματολογίου.

Επειδή η ομαδοποίηση των ερωτήσεων στην αρχική μεθοδολογία γίνεται σε πέντε (5) ομάδες, χρησιμοποιήθηκε ο ίδιος αριθμός σε αυτή την μεθοδολογία. Χρησιμοποιήθηκαν τέσσερις (4) αλγόριθμοι: zero-based log-sigmoid, sigmoid, hyperbolic tangent και threshold.

4.4.1 Zero-based log-sigmoid

Στην πρώτη δοκιμή χρησιμοποιώντας τον αλγόριθμο *zero-based log-sigmoid*, τα αποτελέσματα έχουν ως εξής:

Στην 1^η ομάδα ανήκουν οι εξής ερωτήσεις:

1. Χαίρομαι να συναναστρέφομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
2. Πιστεύω ότι άτομα από άλλες κουλτούρες είναι στενόμυαλα.

- 18. Δεν θα δεχόμουν τη γνώμη ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες.
- 4. Μου φαίνεται πολύ δύσκολο να ομιλώ με παρουσία ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες.
- 10. Έχω αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.

Στην 2^η ομάδα ανήκουν οι εξής ερωτήσεις:

- 19. Είμαι ευαισθητοποιημένη/ος στα υπαινισσόμενα νοήματα του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνέντευξής μας.
- 15. Συχνά αισθάνομαι άνευ αξίας άτομο όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 7. Δεν μου αρέσει να βρίσκομαι μαζί με άτομα από άλλες κουλτούρες.
- 22. Αποφεύγω περιστάσεις όπου πρέπει να συνευρεθώ με πολιτιστικά διαφέροντα άτομα.
- 3. Αισθάνομαι αρκετή αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 5. Γνωρίζω πάντοτε τι πρέπει να πω όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 13. Με χαρακτηρίζει ευρύτητα πνεύματος όσον αφορά τα άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 16. Σέβομαι τους τρόπους με τους οποίους οι άνθρωποι από διαφορετικές κουλτούρες συμπεριφέρονται.

Στην 3^η ομάδα ανήκουν οι εξής ερωτήσεις:

- 23. Συχνά δείχνω στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου την κατανόηση μου είτε προφορικά είτε με άλλον μη προφορικό τρόπο.
- 24. Απολαμβάνω τις διαφορές μεταξύ του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου και εμένα.

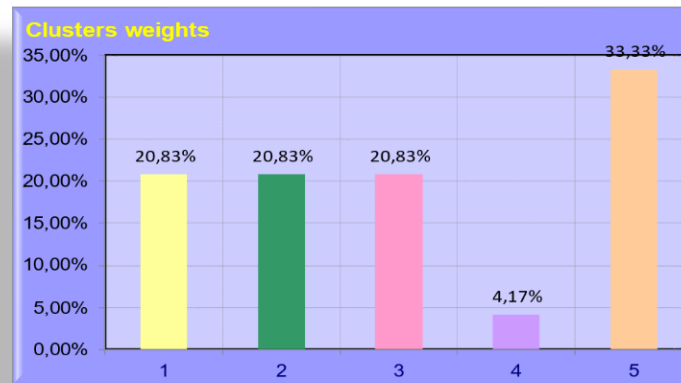
Στην 4^η ομάδα ανήκουν οι εξής ερωτήσεις:

- 8. Σέβομαι τις αξίες ατόμων από άλλες κουλτούρες.
- 9. Αναστατώνομαι εύκολα όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες.
- 12. Συχνά αποθαρρύνομαι όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 17. Προσπαθώ να αποσπάσω όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 14. Είμαι πολύ παρατηρητική/ός όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 20. Θεωρώ ότι η κουλτούρα μου είναι καλύτερη/ανώτερη από τις άλλες κουλτούρες.
- 6. Μπορώ να είμαι όσο κοινωνική/ός θέλω όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες.

11. Αφήνω χρόνο να περάσει πριν σχηματίσω γνώμη για τους πολιτιστικά διαφέροντες συνομιλητές μου.

Στην 5^η ομάδα ανήκουν οι εξής ερωτήσεις:

21. Συχνά απαντώ θετικά στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνομιλίας μας.



Γράφημα 35

4.4.2 Hyperbolic tangent

Στην δεύτερη δοκιμή χρησιμοποιώντας τον αλγόριθμο *hyperbolic tangent*, τα αποτελέσματα έχουν ως εξής:

Στην 1^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

1. Χαίρομαι να συναναστρέφομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
2. Πιστεύω ότι άτομα από άλλες κουλτούρες είναι στενόμυαλα.
16. Σέβομαι τους τρόπους με τους οποίους οι άνθρωποι από διαφορετικές κουλτούρες συμπεριφέρονται.
23. Συχνά δείχνω στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου την κατανόηση μου είτε προφορικά είτε με άλλον μη προφορικό τρόπο.
24. Απολαμβάνω τις διαφορές μεταξύ του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου και εμένα.
8. Σέβομαι τις αξίες ατόμων από άλλες κουλτούρες.
9. Αναστατώνομαι εύκολα όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες.
14. Είμαι πολύ παρατηρητική/ός όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
20. Θεωρώ ότι η κουλτούρα μου είναι καλύτερη/ανώτερη από τις άλλες κουλτούρες.

Στην 2^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

21. Συχνά απαντώ θετικά στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνομιλίας μας.
19. Είμαι ευαισθητοποιημένη/ος στα υπαινισσόμενα νοήματα του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνέντευξής μας.

- 15. Συχνά αισθάνομαι άνευ αξίας άτομο όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 5. Γνωρίζω πάντοτε τι πρέπει να πω όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 13. Με χαρακτηρίζει ευρύτητα πνεύματος όσον αφορά τα άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.

Στην 3^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

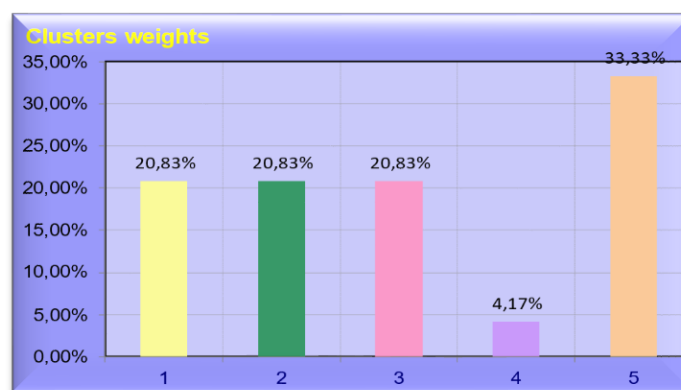
- 11. Αφήνω χρόνο να περάσει πριν σχηματίσω γνώμη για τους πολιτιστικά διαφέροντες συνομιλητές μου.

Στην 4^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

- 6. Μπορώ να είμαι όσο κοινωνική/ός θέλω όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες.
- 18. Δεν θα δεχόμουν τη γνώμη ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες.
- 4. Μου φαίνεται πολύ δύσκολο να ομιλώ με παρουσία ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες.
- 10. Έχω αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 7. Δεν μου αρέσει να βρίσκομαι μαζί με άτομα από άλλες κουλτούρες.
- 22. Αποφεύγω περιστάσεις όπου πρέπει να συνευρεθώ με πολιτιστικά διαφέροντα άτομα.
- 3. Αισθάνομαι αρκετή αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 12. Συχνά αποθαρρύνομαι όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.

Στην 5^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

- 17. Προσπαθώ να αποσπάσω όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.



Γράφημα 36

4.4.3 Threshold

Στην τρίτη δοκιμή χρησιμοποιώντας τον αλγόριθμο *threshold*, τα αποτελέσματα έχουν ως εξής:

Στην 1^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

1. Χαίρομαι να συναναστρέφομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
2. Πιστεύω ότι άτομα από άλλες κουλτούρες είναι στενόμυαλα.
23. Συχνά δείχνω στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου την κατανόηση μου είτε προφορικά είτε με άλλον μη προφορικό τρόπο.
24. Απολαμβάνω τις διαφορές μεταξύ του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου και εμένα.
8. Σέβομαι τις αξίες ατόμων από άλλες κουλτούρες.
9. Αναστατώνομαι εύκολα όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες.
11. Αφήνω χρόνο να περάσει πριν σχηματίσω γνώμη για τους πολιτιστικά διαφέροντες συνομιλητές μου.

Στην 2^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

6. Μπορώ να είμαι όσο κοινωνική/ός θέλω όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες.
20. Θεωρώ ότι η κουλτούρα μου είναι καλύτερη/ανώτερη από τις άλλες κουλτούρες.
19. Είμαι ευαισθητοποιημένη/ος στα υπαινισσόμενα νοήματα του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνέντευξής μας.
15. Συχνά αισθάνομαι άνευ αξίας άτομο όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
13. Με χαρακτηρίζει ευρύτητα πνεύματος όσον αφορά τα άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
18. Δεν θα δεχόμουν τη γνώμη ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες.
7. Δεν μου αρέσει να βρίσκομαι μαζί με άτομα από άλλες κουλτούρες.

Στην 3^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

12. Συχνά αποθαρρύνομαι όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.

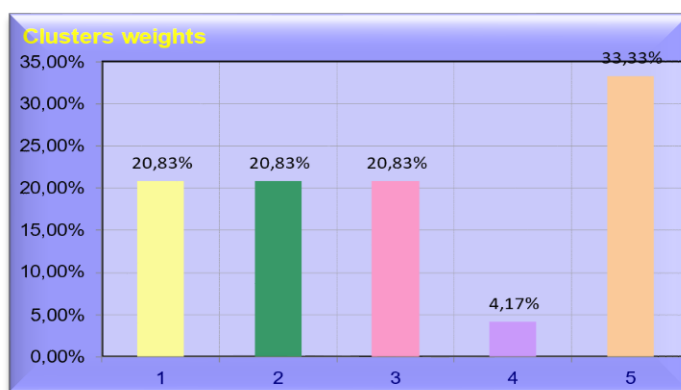
Στην 4^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

21. Συχνά απαντώ θετικά στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνομιλίας μας.
16. Σέβομαι τους τρόπους με τους οποίους οι άνθρωποι από διαφορετικές κουλτούρες συμπεριφέρονται.
14. Είμαι πολύ παρατηρητική/ός όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
5. Γνωρίζω πάντοτε τι πρέπει να πω όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
4. Μου φαίνεται πολύ δύσκολο να ομιλώ με παρουσία ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες.
10. Έχω αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.

22. Αποφεύγω περιστάσεις όπου πρέπει να συνευρεθώ με πολιτιστικά διαφέροντα άτομα.
3. Αισθάνομαι αρκετή αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.

Στην 5^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

17. Προσπαθώ να αποσπάσω όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες



Γράφημα 37

4.4.4 Log-sigmoid

Στην τέταρτη δοκιμή χρησιμοποιώντας τον αλγόριθμο *log-sigmoid*, τα αποτελέσματα έχουν ως εξής:

Στην 1^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

1. Χαίρομαι να συναναστρέφομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
2. Πιστεύω ότι άτομα από άλλες κουλτούρες είναι στενόμυαλα.
24. Απολαμβάνω τις διαφορές μεταξύ του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου και εμένα.
8. Σέβομαι τις αξίες ατόμων από άλλες κουλτούρες.
9. Αναστατώνομαι εύκολα όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες.
6. Μπορώ να είμαι όσο κοινωνική/ός θέλω όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες.
14. Είμαι πολύ παρατηρητική/ός όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.

Στην 2^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

- 5. Γνωρίζω πάντοτε τι πρέπει να πω όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 20. Θεωρώ ότι η κουλτούρα μου είναι καλύτερη/ανώτερη από τις άλλες κουλτούρες.
- 15. Συχνά αισθάνομαι άνευ αξίας άτομο όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 18. Δεν θα δεχόμουν τη γνώμη ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες.
- 16. Σέβομαι τους τρόπους με τους οποίους οι άνθρωποι από διαφορετικές κουλτούρες συμπεριφέρονται.
- 22. Αποφεύγω περιστάσεις όπου πρέπει να συνευρεθώ με πολιτιστικά διαφέροντα άτομα.

Στην 3^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

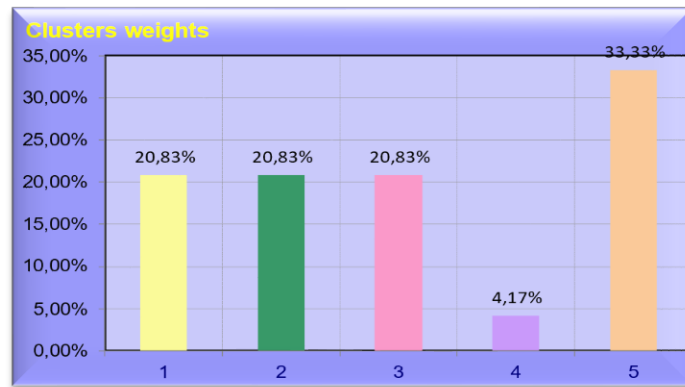
- 17. Προσπαθώ να αποσπάσω όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.

Στην 4^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

- 4. Μου φαίνεται πολύ δύσκολο να ομιλώ με παρουσία ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες.
- 23. Συχνά δείχνω στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου την κατανόηση μου είτε προφορικά είτε με άλλον μη προφορικό τρόπο.
- 11. Αφήνω χρόνο να περάσει πριν σχηματίσω γνώμη για τους πολιτιστικά διαφέροντες συνομιλητές μου.
- 19. Είμαι ευαισθητοποιημένη/ος στα υπαινισσόμενα νοήματα του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνεύρεσής μας.
- 13. Με χαρακτηρίζει ευρύτητα πνεύματος όσον αφορά τα άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 7. Δεν μου αρέσει να βρίσκομαι μαζί με άτομα από άλλες κουλτούρες.
- 12. Συχνά αποθαρρύνομαι όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.
- 21. Συχνά απαντώ θετικά στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνομιλίας μας.
- 10. Έχω αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.

Στην 5^η ομάδα ανήκουν τα εξής αποτελέσματα:

- 3. Αισθάνομαι αρκετή αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.



Γράφημα 38

ΚΕΦΑΛΑΙΟ 5^ο : Συμπεράσματα – Προτάσεις

Σκοπός της παρούσης έρευνας ήταν να μετρηθεί η διαπολιτισμική ευαισθησία μιας ομάδας του αστυνομικού σώματος.

Συνοψίζοντας τα βασικά ευρήματα της παρούσης μελέτης διαπιστώνουμε ότι οι υπό μελέτη ομάδα αστυνομικών διακατέχεται από διαπολιτισμική ευαισθησία σε μεγάλο βαθμό. Τα θετικά συμπεράσματα είναι το υψηλό ήθος και ενσυναίσθηση ως αποτέλεσμα της τριβής των αστυνομικών επί πολλών ετών με διαφορετικές κουλτούρες, γεγονός το οποίο έχει προσφέρει ήδη έως ενός βαθμού παιδείας και καλλιέργειας στην πολιτισμική διαφορετικότητα, ανεξαρτήτου ηλικίας και παιδείας. Αρνητικό στοιχείο είναι η αυξημένη ανάγκη που αισθάνονται για επιπλέον εκπαίδευση στον τομέα, το οποίο είναι συμβατό με τις συνθήκες των σημερινών καιρών λόγω των ροών μεταναστών, αλλά και της μετεκπαίδευσης και εξειδίκευσης που πολλές φορές απαιτεί η θέση και αξίωμά τους στο εξωτερικό.

Αναφορικά με τα πέντε ερευνητικά ερωτήματα που τέθηκαν, παρατηρείται ότι απαντούνται θετικά. Η διαπολιτισμική ευαισθησία είναι έκδηλη στην επιθυμία των αστυνομικών να συμμετέχουν σε πολιτισμικές αλληλεπιδράσεις, με σεβασμό στις πολιτιστικές διαφορές, με υψηλή αυτοπεποίθηση σε οποιοδήποτε διαπολιτισμικό περιβάλλον, στην θετική τους προδιάθεση, ανταπόκριση, και αντιμετώπιση των συνομιλητών από διαφορετικές κουλτούρες και στην προσοχή που έχουν κατά τη διάρκεια της επικοινωνίας για να κατανοούν την κουλτούρα τους.

Αναφορικά με τις ερευνητικές υποθέσεις συμπεραίνουμε ότι υπάρχει σύγκλιση απόψεων ανεξάρτητα από το φύλλο, την ηλικία, τα έτη προϋπηρεσίας (αξίωμα), το επίπεδο μόρφωσης, τη γνώση ξένων γλωσσών και το βαθμό γνώσης αυτής. Όπως αναφέρθηκε άνωθεν, αυτό υποδεικνύει την προσωπική καλλιέργεια των αστυνομικών λόγω της μακροχρόνιας επαφής

τους με την πολιτιστική διαφορετικότητα, η οποία όμως μπορεί να εξελιχθεί με επιμόρφωση και εκπαίδευση. Ο ρόλος της επιβολής του νόμου έχει μετακινηθεί από την επιβολή του νόμου στο να γίνει ο αστυνομικός επιλυτής προβλημάτων εντός της κοινότητας. Ωστόσο, η εκπαίδευση που παρέχεται στις ακαδημίες δεν αντικατοπτρίζει αυτή την εξέλιξη. Οι αστυνομικές ακαδημίες εκπαιδεύονται μέσω του συμπεριφοριστικού στυλ μάθησης όπου οι πληροφορίες παρέχονται με διάλεξη και ο μαθητής μεταφέρει αυτές τις πληροφορίες στο πεδίο (Birzer & Tannehill, 2001). Η σημερινή εκπαίδευση της αστυνομίας αντιμετωπίζει την τακτική πλευρά της χρήσης βίας, αναφέροντας συγκεκριμένα πώς ένας αστυνομικός προστατεύει τον εαυτό του από κάθε απειλή. Απαιτείται περαιτέρω εκπαίδευση για να παραχθεί ένα πλαίσιο σχετικά με τον τρόπο αλληλεπίδρασης μεταξύ ενός αστυνομικού και του ατόμου, το οποίο θα επηρεάσει αργότερα την κοινότητα, καθώς και τις σχέσεις αστυνομίας-κοινότητας. Η συμπληρωματική εκπαίδευση θα υπερέβαινε τις παραδοσιακές εφαρμοσμένες δεξιότητες και θα ενσωματώνει την κριτική σκέψη και δεξιότητες διαπροσωπικής επικοινωνίας. Οι φορείς που εφαρμόζουν την αστυνόμευση με προσανατολισμό στην κοινότητα θα βρουν δυνητικά αυτή τη προβληματοκεντρική μάθηση εξαιρετικά επωφελή για να βοηθήσει τόσο τους νεοσύλλεκτους όσο και τους σημερινούς αστυνομικούς.

Στη διατριβή αυτή, χρησιμοποιήθηκαν 24 μεταβλητές (βλ. Πίνακα 2) για την ταξινόμηση, τέσσερις συναρτήσεις ενεργοποίησης (zero-based log-sigmoid, hyperbolic tangent, threshold, log-sigmoid) και τα δεδομένα που συλλέχθηκαν σε αυτή τη μελέτη κάλυψαν το έτος 2021. Προκειμένου να μιμηθεί η μάθηση, χρησιμοποιήθηκε μια προοδευτική προσέγγιση. Το πρόγραμμα εκτελέστηκε 3 (τρεις) φορές. Ένα πλήθος δεδομένων ετών θα υποστήριζε τη διαδικασία μάθησης σε καλύτερη βάση και αυτό το λόγο, ο ερευνητής υποστηρίζει τη συνέχιση της έρευνας αυτής σε βάθος χρόνου για ακριβέστερα αποτελέσματα.

Μετά τον υπολογισμό ενός πλήρους συνόλου δεδομένων, παραμέτρων και των αντίστοιχων συστάδων τους, το επόμενο βήμα ήταν η αξιολόγηση της απόδοσης του NeuroXL Clusterizer η οποία βασίστηκε στην οπτική παρατήρηση. Το σύμπλεγμα του αλγορίθμου threshold ήταν πολύ κοντά στο σύμπλεγμα που είχε εκχωρηθεί χρησιμοποιώντας την προκαθορισμένη ταξινόμηση των παραμέτρων της διαπολιτισμικής κλίμακας.

5.1 Περιορισμοί Έρευνας

Στην παρούσα διατριβή παρουσιάστηκαν οι βασικοί παράγοντες για την διαπολιτισμική ευαισθησία των Ελλήνων στελεχών της Ελληνικής Αστυνομίας υπό κάποιους περιορισμούς. Ο πρώτος είναι το μέγεθος του δείγματος, καθώς ένα μεγαλύτερο δείγμα σαφώς θα αντιπροσώπευε μεγαλύτερο τμήμα του συγκεκριμένου ένοστου πληθυσμού. Δεύτερον, ο χρόνος που διεξήχθη η έρευνα ακολούθησε μετά τους περιορισμούς της πανδημίας COVID-19 περιόρισε τη δυνατότητα συλλογής ερωτηματολογίων και συνεντεύξεων. Δεύτερο περιορισμό αποτέλεσε η δειγματοληψία, για την οποία επιλέχθηκαν γνωστοί και συνυπηρετούντες και δευτερευόντως γνωστοί ή συνάδελφοι τρίτων, επαληθεύοντας τον κανόνα ότι η μη πιθανοτική δειγματοληψία οδηγεί σε μη αντιπροσωπευτικό δείγμα. Τρίτο περιορισμό αποτέλεσε ο τρόπος μετάφρασης του ερωτηματολογίου στην Ελληνική γλώσσα, και περιορισμοί στο κατά πόσο οι συμμετέχοντες απάντησαν αυθόρμητα ή όχι (Paulhus 1991). Τέταρτος περιορισμός είναι πως το προφίλ των συμμετεχόντων στη συγκεκριμένη επαγγελματική κατηγορία, συνεπώς η έρευνα δεν μπορεί να γενικευτεί για παρόμοια επαγγέλματα. Ωστόσο, η έρευνα πραγματοποιήθηκε σε όλη την Ελλάδα χωρίς γεωγραφικό περιορισμό.

Στη διατριβή χρησιμοποιήθηκαν 24 μεταβλητές (βλ. Πίνακα 2) για την ταξινόμηση και τα δεδομένα για το έτος 2021. Ιδανικά, ένα πλήθος δεδομένων ετών θα υποστήριζε τη διαδικασία μάθησης του νευροδικτύου σε καλύτερη βάση. Για αυτό το λόγο, ο ερευνητής

υποστηρίζει τη συνέχιση της έρευνας αυτής σε βάθος χρόνου για ακριβέστερα αποτελέσματα.

Καθώς τα νευροδίκτυα μαθαίνουν την υποκείμενη δομή δεδομένων και στη συνέχεια λαμβάνουν αποφάσεις βάσει αυτών των μαθησιακών χαρακτηριστικών, οι αποφάσεις τους είναι της ίδιας ποιότητας με τα δεδομένα στα οποία εκπαιδεύονται. Με άλλα λόγια, λαμβάνοντας υπόψη δεδομένα που είναι προκατειλημμένα κατά κάποιο τρόπο, τα νευροδίκτυα θα λαμβάνουν αποφάσεις που περιέχουν την ίδια προκατάληψη. Δεδομένου ότι η λειτουργία των νευροδικτύων είναι σχετικά αδιαφανής, γίνεται δύσκολο να ανιχνευθεί εάν τα δεδομένα εισόδου περιέχουν σημαντικές προκαταλήψεις και εάν οι έξοδοι του μοντέλου επηρεάζονται με οποιονδήποτε τρόπο από τέτοιες προκαταλήψεις. Ωστόσο, πρόσφατα ξεκίνησαν αρκετές πρωτοβουλίες για την αύξηση της «αλγοριθμικής δικαιοσύνης» και για την αντιμετώπιση αυτών των ανησυχιών (Algorithmic Fairness and Opacity Working Group in UC Berkeley, , 10 10 2018).

5.2 Προτάσεις για περαιτέρω έρευνα

Η μελέτη αυτή αποτελεί μια αρχική προσέγγιση του ζητήματος της διαπολιτισμικής ευαισθησίας στην Ελληνική Αστυνομία με ενδιαφέροντα σημεία που αξίζουν περαιτέρω ανάλυση και μελέτη. Ενδεικτικά αναφέρονται οι σχέσεις, οι αλληλεπιδράσεις και η επικοινωνία με τους μετανάστες που εισέρχονται παράνομα στη χώρα. Θα μπορούσαν να γίνουν συγκριτικές αναλύσεις δευτερευόντως ώστε να προκύψουν ωφέλιμα συμπεράσματα.

Όμοια έρευνα θα μπορούσε να πραγματοποιηθεί χρησιμοποιώντας μεικτή ερευνητική προσέγγιση, ποσοτική στατιστική ανάλυση και ποιοτικά δεδομένα με συνεντεύξεις των στελεχών.

Για να διασφαλιστεί μεγαλύτερη αξιοπιστία εσωτερικής συνέπειας θα μπορούσε να διεξαχθεί η ίδια έρευνα σε μεγαλύτερο δείγμα.

Προκειμένου να αυξηθεί η διαπολιτισμική ευαισθησία των αστυνομικών προτείνεται αρχικά η προετοιμασία και δημοσίευση εγχειριδίου Αστυνομικής Διαπολιτισμικής Κατάρτισης το οποίο να περιέχει διαπολιτισμικό πακέτο πληροφοριών και εκπαίδευση καθώς και παραδείγματα. Επιπρόσθετα θα πρέπει να μπορεί να παρέχεται επιτόπου βοήθεια από κάποιον που είναι πιο εξοικειωμένος με την εκάστοτε πολιτισμική παράδοση.

Μία ακόμα δράση που μπορεί να προταθεί είναι η διοργάνωση συμποσίου που ασχολείται με την αστυνόμευση σε πολυπολιτισμικά/πολυφυλετικές κοινότητες με αντιπροσώπους κοινοτήτων και τη παραγωγή μιας έκθεσης έρευνας για τη στρατολόγηση και την κατάρτιση αστυνομικών δυνάμεων.

Επίσης θα μπορούσε να διοργανωθεί ημερίδα διερεύνησης διαπολιτισμικής επικοινωνίας ανάμεσα σε επιλεγμένες μειονότητες σε σχέση με το προσωπικό της ΕΛ.ΑΣ καθώς και άλλες αντίστοιχες με την ανωτέρω ημερίδες σε επιλεγμένες περιοχές της περιφέρειας με αξιολόγηση των πρωτοβουλιών αστυνομίας-μειονοτήτων στον τομέα της διαπολιτισμικότητας.

Τέλος μπορούν να διοργανωθούν σεμιναρία για την εκπαίδευση των αστυνομικών στον τομέα της διαπολιτισμικότητας.

Πρέπει εδώ να επισημανθεί ότι Εκπαιδευτικά ιδρύματα μπορούν να παρέχουν υποστήριξη με τη δημιουργία συνεργασιών με τις υπηρεσίες αστυνόμευσης, σε πρόγραμμα εκπαίδευσης αστυνομικών. Τα εκπαιδευτικά ιδρύματα μπορούν επίσης να βοηθήσουν στην παροχή εκπαίδευσης για την επιβολή του νόμου στους αστυνομικούς ως μέρος της υποχρεωτικής ετήσιας συνεχιζόμενης εκπαίδευσης.

Υποστηρίζουμε ότι οι τεχνικές των νευροδικτύων μπορούν να χρησιμοποιηθούν για να βοηθήσουν τους ερευνητές να αυτοματοποιήσουν εργασίες. Τα νευροδίκτυα θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για την αυτοματοποίηση της επίπονης προεπεξεργασίας και

κωδικοποίησης των δεδομένων κειμένου για την προετοιμασία τους για περαιτέρω ανάλυση και έτσι να προσφέρουν σημαντική αξία.

Επιπλέον, η ικανότητα των νευροδικτύων να εξάγουν πλούσια και διαφοροποιημένα χαρακτηριστικά από τα αδόμητα δεδομένα καθιστά δυνατή την εκτέλεση εργασιών που συνήθως συνδέονται με την ποιοτική ανάλυση σε επαρκή κλίμακα, ώστε να μπορούν να γίνουν γενικεύσεις για μεγαλύτερες ομάδες ή πληθυσμούς.

5.3 Επίλογος

Στον αιώνα που διανύουμε η διαχείριση της μετανάστευσης και της πολιτισμικής διαφορετικότητας αποτελεί μείζων πολιτικό θέμα. Αυτό δημιουργεί άμεση ανάγκη της ύπαρξης πολυπολιτισμικής εκπαίδευσης σε όλους τους φορείς που εμπλέκονται σε αυτό το ζήτημα πόσο μάλλον οι Έλληνες αστυνομικοί.

Οι Έλληνες αστυνομικοί αποδείχθηκε ότι διαθέτουν υψηλό βαθμό διαπολιτισμικής ευαισθησίας. Ο βαθμός ευαισθησίας προκύπτει από προσωπικές προσπάθειες του κάθε αστυνομικού και μέσα από την επαφή με τους πολίτες και όχι από επιστημονική κατάρτιση από την Ελληνική Αστυνομία.

Κάθε ευνομούμενη κοινωνία πρέπει να σέβεται τη διαφορετικότητα και να μην επιτρέπει να αναπτύσσονται προκαταλήψεις που οδηγούν αναπόφευκτά σε διακρίσεις, επιπρόσθετα πρέπει να προάγει αλλά και να εγγυάται τις ίσες ευκαιρίες προσαρμόζοντας τις δομές και τους θεσμούς της στις ανάγκες των διαφορετικών πληθυσμών σύμφωνα με τις αρχές και τους νόμους που ισχύουν σε μια δημοκρατική κοινωνία της, καθώς και με ότι ορίζουν των ανθρώπινα δικαιώματα. Η Ελληνική Αστυνομία αποτελεί βασικό πυλώνα κάθε κοινωνίας και οφείλει να σέβεται τη διαφορετικότητα και να είναι πλήρως καταρτισμένη αναφορικά με τις διαφορές των πληθυσμών.

Βιβλιογραφία αναφορικά με έρευνες διαπολιτισμικού προσανατολισμού υπάρχουν πολλές όπως και επιμορφωτικά σεμινάρια και διδακτέα μαθήματα και κάποιες από αυτές αφορούν την Ελληνική πραγματικότητα. Αναφορικά όμως με τον χώρο των ενστόλων (στρατιωτικών και σωμάτων ασφαλείας), εντοπίζονται κάποιες περιορισμένες μελέτες.

Είναι αναγκαίο λοιπόν να αναπτυχθεί επιστημονική γνώση που να αφορά καθαρά τους Έλληνες ένστολους με μεγαλύτερη ανάγκη για τα σώματα ασφαλείας καθόσον λόγω της φύσης της εργασίας έρχονται σε επαφή περισσότερο με διαφορετικούς πληθυσμούς

Βιβλιογραφία

Arslan, Y., Günçavdi, G., & Polat, S. (2015). The impact of peace education programme at university on university students' intercultural sensitivity. (174), σσ. 2301-2307.

Anderson J., (1995) An Introduction to Neural Networks, The MIT Press.

Altshuler, L., Sussman, N. M., & Kachur, E. (2003). Assessing changes in intercultural sensitivity among physician trainees using the intercultural development inventory. *International Journal of Intercultural Relations*, 27, 387–401

Baylis , J., & Smith, S. (2001). *The globalization of world politics: an introduction to international relations*. Oxford: Oxford University Press.

Beamer, L., & Varner, I. (2008). *International Communication in the Global Workplace* (4 εκδ.). Boston, MA: McGraw-Hill/Irwin.

Bennett M.J. (1986). A developmental approach to training for intercultural sensitivity. *International Journal of Intercultural Relations*(10), σσ. 179-196.

Bennett, M. J. (1993). Towards ethnorelativism: A developmental model of interculturalsensitivity. In R. M. Paige (Ed.), *Education for the intercultural experience* (pp. 21–72). Intercultural Press, Inc.

Bennett, M. J. (2012). Paradigmatic assumptions and a developmental approach to intercultural learning. In M. Vande Berg, R. M. Paige, & K. M. Lou. (Eds.), *Student learning abroad. What our students are learning, what they're not, and what we do about it* (pp. 90–114).

Chappell A. T. (2009). The philosophical versus actual adoption of community policing: A case study. *Criminal*(34(1)), σσ. 5-28.

Chen G. M. (1997). A Review of the Concept of Intercultural Sensitivity.

Chen, G., & Starosta, W. (2000). The development and validation of the intercultural sensitivity scale. Washington: National Communication Association Annual Meeting.

Chen, G.-M., & Starosta, W. (2005). *Foundations of Intercultural Communication*. Lanham: MD: American University Press.

Chen W. J. Starosta, Guo-Ming (1998) A review of the concept of intercultural awareness Communication Studies Faculty Publications

Creswell, W. (2016). *Η έρευνα στην εκαπίδευση. Σχεδιασμός, διεξαγωγή και αξιολόγηση της ποσοτικής έρευνας*. Αθήνα: Ίων.

Deardorff D. K. . (2006). The Identification and Assessment of Intercultural Competence as a Student Outcome of Internationalization at Institutions of Higher Education in the United States. *ournal of Studies in International Education*(10), σσ. 241-266.

Deardorff, D. K. (2009). Implementing intercultural competence assessment. In D. K. Deardorff (Ed.), *The SAGE handbook of intercultural competence*.

Dodd, C. (1998). *Dynamics of Intercultural Communication*. Boston MA: McGraw-Hill.

Deep Culture The Hidden Challenges of Global Living By Joseph Shaules · 2007, Publisher: Multilingual matters, pp.126

Dr. T. Arumuga Maria Devi, Mrs.Ajitha S Raj, Mr. A. Chockalingam, Mrs Sunitha S, S. Gnana Sophia (2022), Advances on Machine and Deep Learning Techniques in Modern Applications pp.265, SK Research Group of Companies

Ekong, G., Kavookjian, J., & Hutchison, A. (2017). redispotion for Empathy, Intercultural Sensitivity, and Intentions for Using Motivational Interviewing in First Year Pharmacy Students. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 8(81), σσ. 65-72.

Fleras, A. (1992). Police, Race Relations and Ethnicity. Στο C. a. O'toole, *Police, Race and Ethnicity: A Guide for Police Services*. Buttersworths.

Guo-Ming. (2016). Zhong (Centrality), Self-Competence, and Social/Communication Competence: A Chinese Perspective. *Intercultural Communication Studies*(25(1)),

Dr. T. Arumuga Maria Devi, Mrs.Ajitha S Raj, Mr. A. Chockalingam, Mrs Sunitha S, S. Gnana Sophia (2022), Advances on Machine and Deep Learning Techniques in Modern Applications pp.265, SK Research Group of Companiesσσ. 17-31.

Harris, P., & Morgan, R. (1987). *Managing cultural differences*. Houston: TX: Gulf.

Hall, E. & Hall, M. (1990). Understanding cultural differences: Germans, French and Americans. Yarmouth: Intercultural Press

Hammer, M. R., Bennett, M. J., & Wiseman, R. (2003). The Intercultural Development Inventory: A Measure of Intercultural Sensitivity. *International Journal of Intercultural Relations*, 27, 421-443

Heyward M. (2002). From international to intercultural: Redefining the international school for a globalized world. *Journal of research in international education*(1(1)), σσ. 9-32.

IGI Global, (2019), Handbook of Research on Interdisciplinary Approaches to Decision Making for Sustainable Supply Chains.

Jackson, K. (2017). *Intercultural empathy between Palestinian and Israeli individuals: a qualitative study utilizing grounded theory*. Jyväskylä: Department of Language and Communication Studies. University of Jyväskylä.

Jandt, F. (2007). *An introduction to intercultural communication: identities in a aglobal Community*. (5 εκδ.). Thousand Oaks California: Sage.

Joyner Donald, (2011). Virginia Commonwealth University, Thesis: A Neural Network Approach to Estimating the Allowance for Bad Debt, Virginia Commonwealth University, p.58;

Petersen, Philipp Christian (2022), Neural Network Theory University of Vienna.

Kelling G.L., & M.H., M. (2006). The Evolving Strategy of Policing. Στο *The Police and Society*. Waveland Press.

Kim Y. Y. (2015). chieving synchrony: A foundational dimension of intercultural communication competence. *International Journal of Intercultural Relations*(48), σσ. 27-37.

King G., Keohane R. O., and Verba S., (1994). *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*, Princeton: Princeton University Press.

Krose Ben, Patrick van der Smagt, *An introduction to neural networks*, 8th edition, University of Amsterdam, pp.23-25

Leeman Y., & van Koeven E. (2018). New immigrants. An incentive for intercultural education? *Education Inquiry*, σσ. 1-19.

Li, G. (2017). Preparing culturally and linguistically competent teachers for English as an international language education. *TESOL Journal*(8(2)), σσ. 250-276.

Liu, S. (2007). Living with others: mapping the routes to acculturation in a multicultural society. *Intrnational Journal of Intercultural Relations*(31(6)), σσ. 761-778.

Liu, S., Volcic, Z., & Gallois, C. (2018). *Εισαγωγή στη διαπολιτισμική επικοινωνία*. Sage.

Loree D. (2001). Police Role and Relationships in Minority Communities: Some Canadian Issues. *Sixth International Metropolis Conference*. Rotterdam.

Lyubovnikova, J., Napiersky, U., & Vlachopoulos, P. (2015). How are task reflexivity and intercultural sensitivity related to the academic performance of MBA students? *Studies in Higher Education*, 9(40), σσ. 1694-1714.

Manning, P. (2006). *The Police: Mandate, Strategies and Appearance*. Στο *The Police and Society*. Waveland Press.

Morales, M., Sanhueza, H., Friz, C., & Riquelme, B. (2017). The Intercultural Sensitivity of Chilean Teachers Serving an Immigrant Population in Schools. *Journal of New Approaches in Educational Research*, 1(6), σ. 35'44.

Mittelstadt B. D. et al., (2016). "The Ethics of Algorithms: Mapping the Debate," *Big Data & Society* 3 (2).

Nishimura Shoji, Nevgi Anne and Seppo Tella (2008). *Communication Style and Cultural Features in High/Low Context Communication Cultures: A Case Study of Finland, Japan and India*.

Nils J. Nilson, (2010) *The Quest for Artificial Intelligence: The history of ideas and achievements*, Cambridge: Cambridge University Press

PIROȘCĂ Grigore Bucharest (2016), *Valahian Journal of Economic Studies* Volume Issue Communicational Features in High/Low Context Organizational Culture: A Case Study of Romania and Russia Academy of Economic Studies, Romania

Pukelis Lukas & Vilius Stančiauskas, (2019). The Opportunities and Limitations of Using Artificial Neural Networks in Social Science Research, , *Politologija* ISSN 1392-1681 eISSN 2424-6034 2019/2, vol. 94, pp. 56–80, pp.1-2

Rachael E. Jack and Philippe G. Schyns *The Human Face as a Dynamic Tool for Social Communication* School of Psychology, University of Glasgow, Scotland G12 8QB, UK

Schnabel D. B, Kelava A, & van de Vijver F. J. . (2016). he effects of using collaborative assessment with students going abroad: intercultural competence development, self-

understanding, self-confidence, and stages of change. *Journal of College Student Development*(57(1)), σσ. 79-94.

Swann, W. B., Jr. (2012). Self-verification theory. In P. A. M. Van Lange, A. W. Kruglanski, & E. T. Higgins (Eds.), *Handbook of theories of social psychology* (pp. 23–42). Sage Publications Ltd.

Smith, J., Lombardi, M., Asmi, R., Hinrichs, M., Robertson, K., & Buck, L. (2017). Raising Cultural Awareness in Undergraduate Students through an Online Pen Pal Program. *Undergraduate Theses and Professional Papers*(163), σσ. 1-37.

Snyder, M. (1974). Self-monitoring of expressive behavior. *Journal of personality and social psychology*, 30(4), σσ. 526-537.

Stenning, P. (2003). Policing the Cultural Kaleidoscope: Recent Canadian Experience. *Police*(7, 3), σσ. 13-47.

TAŞKIN, A. (2020, December). A STUDY ON DEVELOPING TERTIARY LEVEL EFL LEARNERS'INTERCULTURAL SENSITIVITY. 148. Middle East: Graduate School of Social Sciences of Middle East Technical University.

Wu J. F. (2015). Examining Chen and Starosta's model of intercultural sensitivity in the Taiwanese cultural context. *International Journal of Modern Education and Computer Science*(7(6)), σ. 1.

Wolf Rainer Leenen , Waxmann (2002) Enhancing intercultural competence in police organizations By PUBLICATIONS, PP.120

Welsh J. Kerry, Elena Nedelcu, Amer Wahed, Yu Bai, Amitava Dasgupta, and Andy Nguyen, (2015), *Annals of Clinical & Laboratory Science*, vol. 45, no. 5, p.517

Zhang, J. (2015). Effects of Virtual Conversations on International Students'Intercultural Communicative Competence. . *Doctoral dissertation*. College of William and Mary.

Zhao, G. (2018). Intercultural Sensitivity Assessment of the Postgraduates Majoring in English: A Case Study of Guangxi Normal University. *Higher Education Studies*, 4(8), σσ. 59-76.

ΚΕ.ΜΕ.Α. (2021). *Κέντρο μελετών ασφαλείας*. Ανάκτηση από <http://www.kemea.gr/el/erevna/erga-meletes/184-programma-diapolitismikis-epimorfosis>

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

Τα είκοσι τέσσερα (24) ερωτήματα της κλίμακας ISS είναι:

1. Χαίρομαι να συναναστρέφομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες
2. Πιστεύω ότι άτομα από διαφορετική κουλτούρα είναι στενόμυαλα
3. Αισθάνομαι αρκετή αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες
4. Μου φαίνεται πολύ δύσκολο να ομιλώ παρουσία ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες
5. Γνωρίζω πάντοτε τί πρέπει να πω όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες
6. Μπορώ να είμαι όσο κοινωνικός θέλω όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες
7. Δεν μου αρέσει να βρίσκομαι μαζί με άτομα από άλλες κουλτούρες
8. Σέβομαι τις αξίες ανθρώπων από άλλες κουλτούρες
9. Αναστατώνομαι εύκολα όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες
10. Έχω αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες
11. Αφήνω χρόνο να περάσει πριν σχηματίσω γνώμη για τους πολιτιστικά διαφέροντες συνομιλητές μου
12. Συχνά αποθαρρύνομαι όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες
13. Με χαρακτηρίζει ευρύτητα πνεύματος όσον αφορά τα άτομα από διαφορετικές κουλτούρες
14. Είμαι πολύ παρατηρητικός όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες
15. Συχνά αισθάνομαι άνευ αξίας άτομο όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες
16. Σέβομαι τους τρόπους με τους οποίους οι άνθρωποι από διαφορετικές κουλτούρες συμπεριφέρονται
17. Προσπαθώ να αποσπάσω όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες
18. Δεν θα δεχόμουν τις γνώμες ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες
19. Είμαι ευαισθητοποιημένος στα υπαινισσόμενα νοήματα του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνέντευξής μας
20. Θεωρώ ότι η κουλτούρα μου είναι καλύτερη/ανώτερη από τις άλλες κουλτούρες

- 21. Συχνά απαντώ θετικά στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνομιλίας μας
- 22. Αποφεύγω περιστάσεις όπου πρέπει να συννευρεθώ με πολιτιστικά διαφέροντα άτομα
- 23. Συχνά δείχνω στον πολιτιστικά διαφέροντα συνομιλητή μου την κατανόησή μου είτε προφορικά είτε με άλλον μη προφορικό τρόπο
- 24. Απολαμβάνω τις διαφορές μεταξύ του πολιτιστικά διαφέροντος συνομιλητή μου και εμένα

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β



Section 1 of 2

Εκτίμηση Διαπολιτισμικής Ευαισθησίας

Ακολουθεί μια σειρά από δηλώσεις σχετικά με τη διαπολιτισμική επικοινωνία. Δεν υπάρχουν σωστές ή λάθος απαντήσεις. Προσπαθήστε να εργαστείτε γρήγορα και να καταγράψετε την πρώτη σας εντύπωση αναφέροντας το βαθμό στον οποίο συμφωνείτε ή διαφωνείτε. Ευχαριστούμε για τη συνεργασία.

Email *

Valid email

This form is collecting emails. [Change settings](#)

Βαθμός	
1. Αξιωματικός	X
2. Ανθυπαστυνόμος/Αρχιφύλακας	X
3. Υπαρχιφύλακας/Αστυφύλακας	X
4. Ειδικός Φρουρός	X
5. Add option	

Required

Έχετε παρακολουθήσει στο παρελθόν εκπαιδευτικό πρόγραμμα διαπολιτισμικής επικοινωνίας; *

1. Ναι
2. Όχι

Πιστεύετε σημαντική την προοπτική εκπαίδευσης/επιμόρφωσής σας σε θέματα διαπολιτισμικής επικοινωνίας; *

1. Ναι
2. Όχι

Πιστεύετε ότι η καλλιέργεια και η ανάπτυξη της διαπολιτισμικής επικοινωνίας των αστυνομικών είναι σημαντική αναφορικά με την άσκηση των καθηκόντων τους; *

1. Ναι
2. Όχι

Εκπαίδευση *

1. Απολυτήριο Λυκείου
2. Προπτυχιακό Δίπλωμα
3. Μεταπτυχιακό Δίπλωμα
4. Διδακτορικό Δίπλωμα

Ξένες γλώσσες *

- ☐ Αγγλικά, Δανέζικα, Ολλανδικά, Γαλλικά, Ιταλικά, Νορβηγικά, Πορτογαλικά, Ρουμανικά, Ισπανικά, Σουηδ...
- ☐ Γερμανικά, Ινδονησιακά, Μαλαισιανά, Σουαχίλι
- ☐ Αλβανικά, Αμχαρικά, Αρμενικά, Αζερμπαϊτζάν, Μπενγκάλι, Βουλγαρικά, Βιρμανικά, Τσέχικα, Ντάρι, Εσθ...
- ☐ Αραβικά, Κινέζικα, Ιαπωνικά, Κορεάτικα
- ☐ Καθόλου γνώση

Επίπεδο Γνώσης Ξένης Γλώσσας (Αγγλικά, Δανέζικα, Ολλανδικά, Γαλλικά, Ιταλικά, Νορβηγικά, Πορτογαλικά, Ρουμανικά, Ισπανικά, Σουηδικά) *

- ☐ A1 - στοιχειώδης γνώση
- ☐ A2 - βασική γνώση
- ☐ B1 - μέτρια γνώση
- ☐ B2 - καλή γνώση
- ☐ Γ1 - πολύ καλή γνώση
- ☐ Γ2 - άριστη γνώση
- ☐ 0 - καθόλου γνώση

Επίπεδο Γνώσης Ξένης Γλώσσας (Γερμανικά, Ινδονησιακά, Μαλαισιανά, Σουαχίλι) *

- ☐ A1 - στοιχειώδης γνώση
- ☐ A2 - βασική γνώση
- ☐ B1 - μέτρια γνώση
- ☐ B2 - καλή γνώση
- ☐ Γ1 - πολύ καλή γνώση
- ☐ Γ2 - άριστη γνώση
- ☐ 0 - καθόλου γνώση

Επίπεδο Γνώσης Ξένης Γλώσσας (Αλβανικά, Αιμαρικά, Αρμενικά, Αζερμπαϊτζάν, Μπενγκάλι, Βουλγαρικά, Βιρμανικά, Τσέχικα, Ντάρι, Εσθονικά, Φαρσί, Φινλανδικά, Γεωργιανά, Γκουτζαράτι, Χάουσα, Εβραϊκά, Χίντι, Ουγγρικά, Ισλανδικά, Καζακικά, Χιερ, Κουρδικά, Λάο, Λετονικά, Λιθουανικά, Μακεδονικά, Μογγολικά, Νεπάλ, Πάστο, Πολωνικά, Ρώσικα, Σερβο-Κροατικά, Σιγγαλικά, Σλοβακικά, Σλοβενικά, Σομαλικά, Ταγκαλόγκ, Τατζίκικα, Ταμίλ, Τελούγκου, Ταϊλανδέζικα, Θιβητιανά, Τουρκικά, Ουκρανικά, Ουρντού, Ουζμπεκικά, Βιετναμέζικα) *

☐ A1 - στοιχειώδης γνώση

☐ A2 - βασική γνώση

☐ B1 - μέτρια γνώση

☐ B2 - καλή γνώση

☐ Γ1 - πολύ καλή γνώση

☐ Γ2 - άριστη γνώση

☐ 0 - καθόλου γνώση

Επίπεδο Γνώσης Ξένης Γλώσσας (Αραβικά, Κινέζικα, Ιαπωνικά, Κορεάτικα) *

☐ A1 - στοιχειώδης γνώση

☐ A2 - βασική γνώση

☐ B1 - μέτρια γνώση

☐ B2 - καλή γνώση

☐ Γ1 - πολύ καλή γνώση

☐ Γ2 - άριστη γνώση

☐ 0 - καθόλου γνώση

Ηλικία *

1. 20-25
2. 26-30
3. 31-35
4. 36-40
5. 41-45
6. 46-50
7. 51-55

Γένος *

1. Γυναίκα
2. Άντρας

After section 1 Continue to next section

Section 2 of 2

Κλίμακα Διαπολιτισμικής Επικοινωνίας



1=διαφωνώ ισχυρά 2=διαφωνώ 3=ουδέτερο 4=συμφωνώ 5=συμφωνώ ισχυρά

ι. Χαίρομαι να συναναστρέφομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες. *

- | | | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

2. Πιστεύω ότι άτομα από άλλες κουλτούρες είναι στενόμυαλα. *

1

2

3

4

5

☐☐☐☐☐

3. Αισθάνομαι αρκετή αυτοπεποίθηση όταν συναντιέμαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες. *

1

2

3

4

5

☐☐☐☐☐

4. Μου φαίνεται πολύ δύσκολο να μιλάω με παρουσία ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες. *

1

2

3

4

5

☐☐☐☐☐

5. Γνωρίζω πάντοτε τι πρέπει να πω όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες. *

1

2

3

4

5

☐☐☐☐☐

6. Μπορώ να είμαι όσο κοινωνική/ός θέλω όταν συναντιέμαι με άτομα από άλλες κουλτούρες. *

1

2

3

4

5

☐☐☐☐☐

7. Δεν μου αρέσει να βρίσκομαι μαζί με άτομα από άλλες κουλτούρες *

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

8. Σεβόμαι τις αξίες ατόμων από άλλες κουλτούρες *

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

9. Αναστατώνομαι εύκολα όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες *

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

10. Έχω αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες *

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

11. Αφήνω χρόνο να περάσει πριν σχηματίσω γνώμη για τους πολιτιστικά διαφορετικούς συνομιλητές μου *

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

12. Συχνά αποθαρρύνομαι όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες *

1

☐

2

☐

3

☐

4

☐

5

☐

13. Με χαρακτηρίζει ευρύτητα πνεύματος όσον αφορά τα άτομα από διαφορετικές κουλτούρες *

1

☐

2

☐

3

☐

4

☐

5

☐

14. Είμαι πολύ παρατηρητική/ός όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες *

1

☐

2

☐

3

☐

4

☐

5

☐

15. Συχνά αισθάνομαι άνευ αξίας άτομο όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες *

1

☐

2

☐

3

☐

4

☐

5

☐

16. Σέβομαι τους τρόπους με τους οποίους οι άνθρωποι από διαφορετικές κουλτούρες συμπεριφέρονται *

1

☐

2

☐

3

☐

4

☐

5

☐

17. Προσπαθώ να αποσπάσω όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες όταν συναντιέμαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες *

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

18. Δεν θα δεχόμουν τη γνώμη ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες *

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

19. Είμαι ευαισθητοποιημένη/ος στα υπαινισσόμενα νοήματα του πολιτιστικά διαφορετικού συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνέντευξής μας *

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

20. Θεωρώ ότι η κουλτούρα μου είναι καλύτερη/ανώτερη από τις άλλες κουλτούρες *

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

21. Συχνά απαντώ θετικά στον πολιτιστικά διαφορετικό συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνομιλίας μας *

1	2	3	4	5
☐	☐	☐	☐	☐

22. Αποφεύγω περιστάσεις όπου πρέπει να συνευρεθώ με πολιτιστικά διαφορετικά άτομα. *

1

☐

2

☐

3

☐

4

☐

5

☐

23. Συχνά δείχνω στον πολιτιστικά διαφορεता συνομιλητή μου την κατανόηση μου είτε προφορικά είτε με άλλον μη προφορικό τρόπο. *

1

☐

2

☐

3

☐

4

☐

5

☐

24. Απολαμβάνω τις διαφορές μεταξύ του πολιτιστικά διαφορετος συνομιλητή μου και εμένα. *

1

☐

2

☐

3

☐

4

☐

5

☐

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ

1. Χαίρομαι να συναναστρέφωμαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες	2. Πιστεύω ότι άτομα από άλλες κουλτούρες είναι στενόμυαλα	3. Αισθάνομαι αρκετή αυτοπεποίθηση όταν συνευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες	4. Μου φαίνεται πολύ δύσκολο να ομιλώ με παρουσία ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες	5. Γνωρίζω πάντοτε τι πρέπει να πω όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες	6. Μπορώ να είμαι όσο κοινωνική/ός θέλω όταν συνευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες	7. Δεν μου αρέσει να βρίσκομαι μαζί με άτομα από άλλες κουλτούρες	8. Σέβομαι τις αξίες ατόμων από άλλες κουλτούρες
5	1	4	1	3	5	1	5
4	2	3	2	3	4	2	4
4	3	3	4	4	4	3	4
5	2	4	2	3	4	2	5
5	2	1	1	1	4	1	4
4	2	3	1	2	2	1	4
3	3	3	3	3	3	3	3
3	1	3	1	3	3	2	4
2	3	3	4	4	3	3	5
5	2	4	2	3	5	1	5
4	4	2	4	2	2	3	4
4	1	4	1	3	5	1	5
4	1	4	1	4	4	1	5
5	1	5	1	4	5	1	5
3	3	4	4	3	3	3	4
4	3	3	1	4	3	3	4
3	1	3	3	2	3	2	4
4	3	4	2	4	3	2	5
3	2	3	2	3	4	3	4
5	1	4	1	4	4	1	5
3	2	5	1	4	4	2	5
3	3	3	3	3	3	3	4
4	2	3	2	3	4	2	5
5	2	3	3	1	1	3	5
4	1	3	4	3	3	1	4
3	3	3	3	3	3	3	4
4	2	4	3	3	4	2	5
4	2	3	3	3	4	2	4
5	1	5	4	3	4	1	5
5	1	4	1	4	4	1	5
3	3	2	3	3	3	3	3
4	2	4	2	2	3	1	5
5	1	5	1	3	5	1	5
3	2	3	2	4	4	2	5
1	3	3	1	3	3	1	5

5	1	5	1	3	5	1	5
4	2	3	3	3	4	2	5
3	1	4	2	2	4	2	5
3	1	3	3	2	3	2	5
4	1	3	1	3	4	1	5
5	1	4	1	3	3	1	5
5	2	4	2	4	4	1	5
5	1	4	1	3	5	1	5
4	1	4	3	3	3	3	4
5	1	5	1	3	5	1	5
5	2	3	3	2	3	1	5
3	3	4	2	3	2	2	4
5	1	4	1	2	5	1	5
3	2	2	2	2	5	3	4
3	3	3	4	2	3	4	4
5	3	4	1	4	5	1	5
3	1	2	3	5	4	1	4
3	3	5	1	5	5	2	5
5	1	3	4	2	3	2	4
4	3	4	1	1	4	1	5
3	2	3	3	4	4	2	4
1	5	5	1	5	5	1	3
3	4	3	3	2	2	3	4
4	2	3	3	3	4	2	4
3	1	3	3	2	2	3	4
2	2	2	2	2	4	2	4
4	2	3	2	2	2	2	5
4	2	4	2	3	4	1	4
5	1	4	1	2	4	2	2
4	2	4	2	3	4	1	4
4	1	4	1	3	4	1	4
3	3	3	2	3	3	3	3
4	2	3	3	4	4	1	4
4	2	4	2	4	4	1	4
3	2	4	2	4	4	2	4
5	1	5	2	4	4	1	5
3	2	4	1	3	4	2	5
3	1	4	1	4	3	1	5
5	4	4	1	4	4	1	3
5	2	4	4	4	5	1	5
4	1	2	3	2	4	2	5
2	3	3	3	2	2	3	4
3	3	5	2	4	4	3	5
4	2	5	1	4	3	2	4
4	3	1	2	1	1	1	5

3	2	2	2	3	3	2	4
3	2	3	3	4	4	2	4
4	2	4	1	3	4	1	5
4	2	4	3	4	4	2	5
3	1	3	1	3	4	3	4
3	1	3	1	4	4	1	5
3	3	3	3	2	3	2	5
5	3	3	2	2	2	1	4
4	2	3	2	3	3	2	4
3	3	3	3	3	3	3	4
5	3	5	1	5	5	1	3
4	2	3	3	3	3	2	4
4	2	3	2	3	3	1	5
5	1	5	3	2	4	1	5
5	1	4	3	3	3	2	5
4	2	4	2	3	4	1	4
3	2	3	2	5	4	3	5
5	1	4	2	2	3	1	5
4	1	3	1	4	4	1	5
4	2	3	3	2	3	1	5
4	5	4	1	3	5	1	4
4	2	3	2	4	4	1	5
4	3	4	3	3	3	2	4
3	2	4	2	3	4	1	4
4	3	3	3	4	4	4	4
5	1	4	1	3	4	1	5
4	1	3	3	3	3	1	5
4	3	4	3	4	4	2	3
3	2	3	2	4	4	2	4
3	3	3	2	2	2	1	5
3	4	3	3	3	3	3	3
5	1	5	2	4	5	1	5
3	4	3	3	3	3	3	3
4	1	3	2	4	4	1	4
4	2	4	3	3	5	1	4
3	3	3	3	3	5	3	5
5	2	5	1	5	5	1	5
3	2	3	3	3	4	2	5
4	2	3	2	2	4	2	5
4	1	3	1	3	4	1	4
5	2	2	3	1	1	1	5
4	2	2	2	3	4	1	5
4	1	4	3	3	5	1	5
4	1	3	1	3	4	2	4
3	1	3	1	3	4	1	5

5	3	3	3	3	4	1	5
4	1	5	1	5	5	1	5
3	3	3	3	3	3	3	4
4	1	4	3	4	4	1	5
3	3	3	3	2	2	3	3
3	3	3	3	3	4	3	4
3	2	3	4	2	3	2	4
3	1	5	2	3	4	3	5
4	3	3	4	3	5	2	3
3	3	3	4	3	3	2	3
2	3	3	2	3	3	4	3
3	1	3	1	3	3	2	5
5	2	4	1	4	4	2	4
4	3	3	2	2	3	1	5
4	2	3	2	3	4	1	4
4	1	4	1	3	3	1	5
3	2	3	3	3	3	3	5
4	1	4	3	2	3	1	5
4	2	4	4	3	3	2	4
5	1	5	1	4	5	1	5
5	3	5	1	5	5	1	5
5	2	5	3	3	3	1	5
2	4	4	4	2	2	4	4
4	2	5	2	4	3	1	4
3	2	4	2	3	4	2	4
3	1	3	3	3	5	1	5
4	2	5	1	5	4	1	4
4	2	4	3	3	4	1	4
5	3	5	1	5	5	1	5
5	3	4	1	4	4	1	5
5	1	5	5	3	4	1	5
4	2	4	2	2	4	2	4
5	1	5	3	3	3	1	5
1	5	3	1	3	3	1	5
4	1	3	2	3	4	1	5
4	2	3	2	3	3	2	4
5	2	5	1	3	4	1	5
5	4	5	2	5	5	1	5
4	2	4	3	2	2	4	4
2	3	3	3	1	1	5	2
3	3	3	2	2	3	1	4
3	2	3	2	3	3	1	3
4	1	4	1	3	4	1	5
3	1	3	3	2	2	1	5
3	1	3	3	3	4	2	5

3	2	4	5	5	5	2	5
4	2	4	2	3	4	2	4
3	2	3	3	3	4	3	4
4	1	4	1	4	4	1	5
4	1	4	2	4	4	2	5
5	1	4	1	3	5	1	5
4	1	5	1	3	4	1	5
4	4	4	2	4	4	2	4
5	1	4	2	2	3	5	4
4	2	3	4	2	4	1	4
4	2	4	3	3	2	3	4
5	1	2	4	1	2	1	5
4	2	3	1	3	4	2	4
4	3	3	1	3	3	1	5
5	2	4	3	3	3	1	5
3	2	3	3	3	4	1	5
5	1	5	1	5	5	1	5
5	1	5	2	3	3	5	5
3	4	4	2	3	3	3	4
4	2	5	2	2	4	2	4
5	2	5	2	3	3	1	4
3	1	4	1	3	4	1	4
3	1	5	1	3	5	1	5
5	1	5	1	4	5	1	5
3	3	3	4	3	4	3	5
5	2	5	1	4	4	1	4
4	3	3	2	2	3	3	4
4	1	3	2	3	3	1	5
4	2	4	3	2	2	4	5
4	1	4	3	3	4	1	5
4	2	3	1	3	3	1	4
3	3	3	3	4	4	3	3
4	2	4	1	2	4	1	5
5	1	5	1	4	5	1	5
3	3	5	3	2	2	3	5
4	3	4	1	4	5	1	4
2	2	3	2	4	4	3	5
3	1	3	2	3	3	3	3
5	1	5	1	5	5	1	5
3	3	3	3	3	3	3	3
5	1	4	2	4	4	2	5
3	2	4	4	2	3	2	4
4	1	4	1	3	3	1	5
5	1	5	2	4	4	1	5
3	2	3	4	3	5	2	5

9. Αναστατώνομαι εύκολα όταν συννευρίσκομαι με άτομα από άλλες κουλτούρες	10. Έχω αυτοπεποίθηση όταν συννευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες	11. Αφήνω χρόνο να περάσει πριν σχηματίσω γνώμη για τους πολιτιστικά διαφέροντες συνομιλητές μου	12. Συχνά αποθαρρύνομαι όταν βρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες.	13. Με χαρακτηρίζει η ευρύτητα πνεύματος όσον αφορά τα άτομα από διαφορετικές κουλτούρες	14. Είμαι πολύ παρατηρητικός/ός όταν συννευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες	15. Συχνά αισθάνομαι άνευ αξίας άτομο όταν συννευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες	16. Σέβομαι τους τρόπους με τους οποίους οι άνθρωποι από διαφορετικές κουλτούρες συμπεριφέρονται.
1	5	3	1	5	3	1	5
2	4	4	2	4	2	4	4
3	4	5	4	4	4	1	4
1	4	5	1	5	4	1	4
1	1	5	1	1	4	1	5
1	4	5	4	4	3	1	4
3	3	3	3	3	3	3	3
1	4	5	1	3	5	1	3
2	3	4	3	2	4	1	5
1	5	3	1	5	3	1	5
2	2	4	2	4	4	2	4
1	5	4	1	3	4	1	5
1	4	4	1	4	4	1	4
1	5	5	1	5	4	1	4
2	4	4	2	3	3	1	4
2	3	4	1	3	4	3	4
3	3	4	2	4	3	1	4
2	4	4	2	4	4	2	4
2	4	4	2	4	3	2	4
1	4	5	1	5	4	1	5
1	5	4	2	5	4	1	4
2	4	4	2	3	3	2	4
2	4	4	3	4	4	2	4
3	2	4	4	4	4	2	5
1	4	4	1	4	3	1	4
3	3	3	3	3	3	3	3
2	4	4	2	4	3	1	4
2	3	3	2	3	4	1	4
1	4	5	1	5	4	1	5
1	4	4	1	5	4	1	5
3	3	3	3	3	4	3	3
1	4	4	2	4	4	1	5
1	5	3	1	5	5	1	5
2	4	4	2	4	3	2	4
1	5	4	1	3	3	2	4
1	5	3	1	5	3	1	4

1	3	4	3	4	4	1	4
2	4	5	3	4	4	1	5
1	4	3	3	4	4	1	5
1	5	4	1	4	4	1	5
2	4	5	1	3	3	3	5
1	4	5	1	4	5	1	4
1	4	4	1	3	2	1	3
1	3	4	3	3	4	1	4
1	4	4	1	4	5	1	5
2	4	4	2	4	4	3	4
2	3	4	2	3	4	1	3
1	4	4	1	5	4	1	3
2	4	4	2	4	4	1	3
4	4	5	2	3	5	1	3
1	5	4	2	2	3	3	3
1	3	4	3	3	2	5	4
1	5	3	1	3	3	1	3
2	3	4	2	4	5	2	4
1	3	4	1	4	5	1	5
3	3	4	3	3	4	2	4
3	3	3	1	3	5	3	3
2	3	3	3	3	3	3	3
3	3	3	3	3	4	3	4
3	3	4	3	3	4	1	4
1	4	3	1	2	3	1	3
2	3	4	2	4	4	2	4
1	4	5	2	4	4	1	4
2	3	4	2	4	2	1	5
2	4	4	2	5	4	1	4
1	4	3	1	4	3	1	5
3	3	4	3	4	4	1	4
1	3	4	2	4	4	1	4
1	4	3	2	4	3	2	4
2	4	4	2	4	3	1	4
1	4	5	1	4	3	1	5
2	3	4	3	4	4	1	5
1	3	4	1	3	4	1	5
1	4	4	1	3	4	1	3
1	5	5	1	5	5	4	5
2	4	4	2	4	4	1	5
2	3	5	3	3	4	1	4
3	5	4	2	3	4	1	4
2	4	4	2	5	5	1	4
2	1	2	2	3	5	1	5
2	2	3	2	2	3	2	3

2	4	4	2	4	4	1	4
1	4	3	1	4	5	1	4
2	4	5	3	3	5	2	4
1	3	4	2	3	4	2	4
1	3	3	1	3	4	1	4
2	3	3	3	3	4	1	4
3	3	3	3	4	3	1	4
2	4	4	2	3	3	1	3
1	3	4	2	3	4	1	4
1	5	3	1	4	4	2	3
1	3	4	2	3	3	1	4
1	3	5	1	3	4	1	5
2	3	4	3	4	4	2	5
1	4	4	2	3	3	3	3
1	4	3	3	4	3	2	3
1	3	5	3	5	5	1	5
1	5	4	1	4	4	2	4
1	4	3	1	3	2	1	5
2	3	4	2	4	4	2	3
1	4	4	1	4	4	1	4
1	3	4	2	3	3	1	3
2	3	4	3	3	3	3	3
1	4	4	1	3	4	1	4
3	4	4	3	4	4	3	4
1	3	4	1	3	3	1	5
1	3	2	2	3	3	1	3
2	4	4	2	3	4	2	3
2	4	4	2	3	5	1	2
1	3	4	1	3	4	3	5
3	3	3	3	3	3	3	3
1	5	5	1	5	4	1	5
1	4	4	2	3	3	1	4
1	3	4	1	4	4	1	4
2	5	4	1	4	4	1	5
3	3	5	3	5	3	3	5
1	5	5	1	5	5	5	5
1	3	4	2	3	3	3	4
1	4	5	3	5	4	3	5
2	3	5	2	3	4	2	4
1	1	4	1	3	3	1	5
1	3	5	1	3	4	2	4
1	4	3	1	3	3	1	5
2	3	4	2	4	3	2	4
3	3	4	1	4	3	1	3
2	2	4	2	4	4	2	4

1	4	1	1	5	3	1	5
3	3	3	2	3	3	2	4
2	4	4	2	4	5	1	4
1	3	3	3	3	4	3	3
3	3	4	3	3	3	3	3
2	3	3	2	3	3	3	4
2	4	4	2	4	3	1	5
2	2	4	2	3	2	2	3
2	2	3	3	3	3	1	4
2	3	4	3	3	4	2	4
1	3	3	1	3	3	1	3
1	4	5	1	3	4	1	5
1	4	5	1	4	4	1	5
1	4	4	1	5	4	3	4
1	4	3	1	3	3	1	5
3	3	5	3	5	5	3	5
2	4	3	3	3	4	3	4
2	4	4	2	4	4	4	4
1	4	4	4	4	4	1	4
1	5	3	1	4	4	1	5
1	5	3	3	4	4	1	5
2	3	5	4	2	4	1	4
1	5	4	1	4	5	1	4
2	4	4	2	3	4	2	4
3	3	3	1	5	5	1	5
2	4	4	2	5	5	1	4
1	4	4	2	4	4	1	4
1	2	3	1	5	4	1	5
1	4	2	1	5	4	1	5
1	4	5	2	4	4	1	5
2	3	3	2	3	4	2	4
1	5	5	1	4	5	1	5
1	3	5	1	5	3	1	5
1	3	4	2	3	4	1	4
1	3	4	2	3	4	1	4
1	5	5	1	3	5	1	5
1	5	3	1	4	5	1	5
2	4	4	2	3	4	2	3
2	2	1	1	1	4	1	1
1	4	4	1	4	5	1	3
1	3	3	1	3	2	1	3
2	4	4	1	4	4	1	4
2	5	5	4	5	5	1	5
2	4	5	2	4	3	2	4
1	5	4	2	3	3	1	4

2	4	4	2	4	3	1	4
3	3	4	2	3	4	2	4
1	4	4	1	4	4	1	4
2	3	4	2	4	4	2	5
1	3	5	1	3	5	1	5
1	3	4	1	4	3	1	4
1	4	4	1	4	4	1	3
1	4	4	2	4	3	2	4
1	3	4	3	3	5	3	4
3	3	4	3	4	4	2	4
1	2	3	2	3	2	1	5
2	3	4	2	3	3	2	4
1	3	5	1	3	3	1	5
1	4	4	2	3	2	2	5
2	3	3	2	3	3	2	4
1	5	5	1	5	5	1	5
1	5	5	1	5	3	1	5
2	3	3	2	3	4	1	3
2	4	5	2	3	2	1	4
1	4	3	2	5	4	1	4
2	4	4	2	4	3	1	4
1	3	3	3	3	1	1	5
1	5	4	1	5	5	1	5
3	4	5	3	3	4	3	5
3	4	4	1	4	4	1	4
2	2	4	3	3	3	2	5
2	3	3	2	4	3	3	3
2	3	4	3	3	3	2	4
3	4	4	3	4	4	1	4
1	3	3	1	3	3	1	4
2	3	2	3	3	2	4	2
2	4	4	2	4	4	1	4
1	5	5	1	5	5	1	5
1	5	2	3	3	4	3	1
2	4	5	2	4	5	1	4
1	5	4	1	3	4	1	4
3	3	3	3	3	4	1	3
1	5	5	1	5	5	1	5
3	3	3	3	3	3	3	3
1	4	3	2	3	4	1	5
3	4	4	2	3	4	1	4
1	3	4	1	3	3	1	5
1	5	4	1	4	4	1	5
1	3	3	1	3	5	1	5

17. Προσπαθώ να αποσπάσω όσο το δυνατόν περισσότερες πληροφορίες όταν συννευρίσκομαι με άτομα από διαφορετικές κουλτούρες .	18. Δεν θα δεχόμουν τη γνώμη ατόμων από διαφορετικές κουλτούρες .	19. Είμαι ευαίσθητος/η στην υποεισσήμηση των πολιτιστικών διαφορών του συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνέντευξής μας.	20. Θεωρώ ότι η κουλτούρα μου είναι καλύτερη/ανώτερη από τις άλλες κουλτούρες .	21. Συχνά απαντώ θετικά στον πολιτιστικό διαφέροντα συνομιλητή μου κατά τη διάρκεια της συνομιλίας μας.	22. Αποφεύγω περιστάσεις όπου πρέπει να συννευρεθώ με πολιτιστικά διαφέροντα άτομα.	23. Συχνά δείχνω στον πολιτιστικό διαφέροντα συνομιλητή μου την κατανόηση μου είτε προφορικά είτε με άλλον μη προφορικό τρόπο.	24. Απολαμβάνω τις διαφορές μεταξύ του πολιτιστικών διαφορών συνομιλητή μου και εμένα.
2	1	4	1	3	1	4	3
4	2	4	2	4	4	4	4
5	2	4	4	3	4	4	5
5	1	3	2	3	2	4	4
4	1	4	1	4	1	4	5
5	2	3	3	4	1	5	4
3	3	3	3	3	3	3	3
3	1	3	3	3	3	4	3
4	1	4	3	4	2	4	4
5	1	4	2	4	1	4	5
3	2	3	3	3	2	3	3
5	1	2	1	4	1	4	4
4	1	4	1	4	1	4	1
5	1	4	1	4	2	4	4
3	3	3	4	3	3	3	3
4	2	4	2	3	1	4	4
4	1	4	2	4	2	4	4
4	2	3	2	3	2	4	4
3	2	3	4	2	2	4	3
5	1	4	1	4	1	4	4
4	2	4	4	3	2	4	3
4	2	4	3	3	3	4	2
4	2	3	3	3	2	4	4
5	1	5	3	3	2	4	5
4	1	3	1	3	3	4	3
3	3	3	3	3	3	3	3
4	2	3	2	3	2	4	4
4	1	3	1	3	1	4	3
5	1	5	1	3	2	4	4
4	1	4	1	4	1	4	4
4	3	3	3	3	3	3	4

5	1	4	2	2	1	4	5
5	1	5	1	5	1	5	5
3	2	3	2	4	2	4	3
3	1	3	3	3	4	3	3
5	1	5	1	5	1	5	5
4	1	3	3	4	2	4	2
5	1	4	3	3	3	3	4
4	2	3	2	3	2	4	4
4	2	3	2	3	2	3	3
4	1	4	1	2	2	5	4
4	1	4	1	4	1	4	4
4	1	5	1	5	1	4	4
5	2	3	3	3	3	4	3
5	1	5	1	4	1	4	4
4	2	3	3	4	2	4	4
4	2	3	4	3	4	3	4
5	1	3	1	3	1	4	4
5	2	3	2	3	3	3	4
2	2	4	3	2	3	4	4
2	4	5	5	5	3	3	4
4	5	3	3	3	5	4	3
3	3	1	5	3	3	3	3
4	2	3	4	3	3	4	4
4	1	4	3	3	1	3	4
4	2	4	2	4	3	4	3
4	1	5	2	4	1	3	5
3	3	3	3	3	2	4	3
5	1	4	2	3	2	4	4
4	3	4	3	2	3	3	3
3	1	2	4	3	4	3	2
4	2	3	2	4	2	4	4
4	1	4	3	3	2	4	3
5	1	3	2	3	1	4	4
5	2	4	2	3	2	4	4
4	1	4	2	4	1	3	4
3	3	3	3	3	3	3	3
4	1	3	1	3	1	4	3
3	2	3	3	3	2	3	3
3	2	3	3	4	2	4	3
5	1	4	2	4	2	4	3
4	1	5	3	4	3	4	4
3	1	4	1	2	1	3	4
4	3	3	1	4	1	4	4
5	1	5	2	4	1	4	5
4	1	4	1	4	3	4	4

3	1	3	3	3	3	4	3
4	2	3	3	3	4	4	3
4	2	4	4	3	2	4	4
5	1	5	1	1	3	2	5
3	2	3	3	3	2	3	3
4	2	3	2	4	2	4	3
5	1	4	1	4	2	4	5
4	2	4	1	2	3	4	3
3	2	3	2	3	2	3	3
4	1	3	1	3	1	4	3
4	2	3	2	3	3	4	3
5	2	3	2	3	2	3	2
3	3	3	3	3	3	3	4
4	1	3	3	3	3	3	3
5	1	3	4	3	1	5	5
3	1	3	2	3	1	2	4
5	2	3	3	5	2	4	4
5	1	3	2	4	2	4	3
3	3	3	3	3	3	3	3
5	2	3	1	4	2	4	4
4	2	3	3	3	2	4	4
5	1	2	1	5	1	4	5
5	1	4	1	2	2	5	3
3	2	3	2	4	2	2	4
4	1	4	3	4	1	4	4
4	1	3	2	3	2	4	4
4	2	3	2	3	2	3	3
3	4	3	3	3	1	3	3
4	3	4	3	4	3	4	4
5	5	4	1	4	1	3	4
4	2	3	2	3	1	3	4
4	2	4	3	4	2	4	4
4	2	3	4	4	2	4	4
4	1	3	3	3	2	4	3
3	3	3	3	3	3	3	3
4	1	4	2	5	1	5	5
3	3	3	3	3	3	4	4
4	1	4	1	4	1	4	3
5	2	4	3	4	2	4	4
3	3	5	3	3	3	3	3
5	1	5	3	3	1	5	5
3	1	3	2	3	2	4	4
5	2	4	2	4	2	3	2
4	1	4	3	4	2	4	3
4	1	3	3	3	1	4	4

5	1	3	3	4	1	4	4
4	1	3	4	3	5	3	5
4	1	3	2	2	2	3	3
4	1	3	4	4	1	4	4
4	2	4	3	4	2	4	4
1	1	4	1	3	1	4	3
3	2	3	1	3	3	3	3
4	1	4	1	5	1	4	3
4	1	1	4	3	1	1	1
3	3	3	3	3	3	3	3
4	2	3	3	3	2	3	4
3	1	4	2	4	3	4	3
4	2	3	3	3	3	3	3
3	2	3	2	3	2	3	3
4	3	4	3	4	3	4	4
3	1	4	2	3	3	3	2
5	1	3	4	3	1	4	3
5	1	4	3	3	1	4	4
3	3	3	3	4	2	3	4
4	2	3	2	4	2	4	4
4	2	2	2	4	2	2	4
4	1	4	5	5	1	4	5
4	2	3	3	3	2	4	3
4	4	1	4	2	1	5	5
5	1	5	1	4	1	4	3
5	1	4	4	4	1	5	5
4	3	4	4	3	3	3	2
4	1	3	1	5	1	5	5
4	2	3	4	3	2	3	3
5	1	3	5	3	3	3	3
4	2	4	4	4	2	5	5
4	1	3	3	3	1	4	3
5	1	3	3	3	1	2	5
5	1	5	1	4	1	4	5
5	1	4	1	4	1	5	3
3	2	4	2	3	2	4	4
5	1	5	3	3	1	5	5
5	1	5	3	3	3	3	3
4	2	3	3	3	1	4	3
4	2	3	2	3	2	4	3
5	1	5	2	5	1	3	5
5	1	5	3	3	1	5	3
5	3	3	3	3	2	3	3
1	1	1	5	1	1	1	1
4	2	3	3	3	3	4	4

3	1	3	2	2	1	3	2
5	1	3	2	4	1	4	4
5	1	5	3	4	1	5	5
3	2	3	3	3	2	4	3
3	2	3	2	2	2	3	4
3	2	3	2	3	2	4	4
4	2	4	3	3	3	4	3
4	1	4	1	4	1	4	4
4	2	4	2	4	2	4	4
5	1	2	1	3	1	5	3
4	1	3	1	4	1	4	4
3	1	3	4	3	2	3	4
4	2	1	4	4	1	4	4
4	3	3	3	3	3	4	4
5	2	4	4	4	3	4	3
4	1	4	1	3	1	4	4
4	2	3	3	3	2	4	4
4	1	4	1	3	1	4	5
5	1	4	2	4	2	4	5
3	2	3	2	3	2	3	3
5	1	5	1	5	1	5	5
5	1	5	1	4	1	4	5
4	2	3	3	3	3	4	3
4	1	4	1	4	1	4	3
5	1	3	2	3	2	4	4
4	2	3	3	2	2	4	4
4	1	3	1	3	1	4	4
5	1	5	1	5	1	5	5
4	3	5	4	4	2	3	4
4	1	3	3	3	1	4	2
3	2	2	3	3	3	3	3
4	2	3	2	2	2	3	4
4	1	3	3	3	2	4	3
4	3	4	5	4	3	4	4
3	1	4	1	3	1	4	4
2	3	3	2	3	3	2	4
5	1	4	2	4	2	4	4
5	1	5	1	5	1	5	5
2	2	3	5	3	3	4	3
5	1	4	3	4	2	4	5
4	3	3	3	4	2	4	4
3	3	3	3	3	3	3	3
5	1	5	5	5	1	5	5
3	3	3	3	3	3	3	3
4	2	3	2	4	2	4	4

4	1	2	3	3	2	3	4
4	1	3	1	3	3	3	3
5	1	4	2	5	1	5	5
5	1	3	4	3	1	3	3